



T.C.
ERCIYES ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü
Endüstri Mühendisliği Anabilim Dalı Başkanlığı



Sayı : E-11684496-044-1102420
Konu : Anketler

03.07.2026

FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

Endüstri Mühendisliği Anabilim Dalı Anket Değerlendirme Raporu ekte verilmiştir.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Adem GÖLEÇ
Anabilim Dalı Başkanı

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :BSVHVPKYBZ Pin Kodu :98813

Belge Takip Adresi :
<https://turkiye.gov.tr/ebd?eK=5450&eD=BSVHVPKYBZ&eS=1102420>

Adres:Köşk Mahallesi Kutadgu Bilig Sokak 38030 Melikgazi KAYSERİ
Telefon:+90 352 437 52 71 Faks:+90 352 437 52 71
e-Posta:fenbilen@erciyes.edu.tr Web:http://fbe.erciyes.edu.tr
Kep Adresi:erciyesuni@hs01.kep.tr

Bilgi için: Fatma Yılmaz
Unvanı: Memur



ERCIYES ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ PROGRAMI
DERS VE PROGRAM YETERLİLİKLERİ DEĞERLENDİRME ANKETİ
Ders Bazlı İstatistiksel Değerlendirme Raporu

1. Giriş, Kapsam ve Yöntem

Bu rapor, Erciyes Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Endüstri Mühendisliği Anabilim Dalı'nda uygulanan “Ders ve Program Yeterlilikleri Değerlendirme Anketi” nin ders bazlı veri setine dayalı, istatistiksel kalite kontrol yaklaşımıyla hazırlanmış detaylı bir analizdir. Veri seti, 12 farklı lisansüstü dersi kapsayan 40 yanıtın oluşmaktadır (37 Tezli Yüksek Lisans, 3 Doktora öğrencisi).

Anket üç bölümden oluşmaktadır: (i) YÖKAK Kalite Standartlarına uygun 9 maddelik Ders Değerlendirme bölümü (öğrenme çıktıları, içerik güncelliği, öğretim yöntemleri, ölçme-değerlendirme, geri bildirim, iş yükü, beceri katkısı ve geri bildirim mekanizmaları); (ii) ilgili dersin Yüksek Lisans program çıktılarını karşılama düzeyini ölçen 10 maddelik bölüm; (iii) Doktora programı için ayrı bir 10 maddelik program çıktısı bölümü. Tüm maddeler 1 (Hiç Katılmıyorum) ile 5 (Tamamen Katılıyorum) arasında puanlanmıştır.

Analizde her madde için ortalama, standart sapma ve yanıt yüzde dağılımları hesaplanmış; ayrıca derslerin kendi içindeki performansı karşılaştırmalı olarak incelenmiş, ders değerlendirme ile program çıktısı algısı arasındaki ilişki korelasyon analizi ile test edilmiştir. Düşük ortalama ve/veya yüksek standart sapma gösteren ders ve maddeler, istatistiksel kalite kontrol mantığıyla “özel nedenli değişkenlik” kaynağı olarak değerlendirilmiştir.

1.1 Veri Kalitesi ve Kapsam Notları

Bu rapor, ders bazında karşılaştırma yaparken yalnızca 3 veya daha fazla yanıt alan dersleri (6 ders, toplam 32 yanıt) değerlendirmektedir. Yanıt sayısı 2 veya altında olan 6 ders (ENM 509, ENM 618, ENM 539, ENM 613, ENM 522, ENM 603 — toplam 8 yanıt) istatistiksel olarak temsil gücünden yoksun olduğundan ders bazlı karşılaştırmaya dahil edilmemiştir; tek bir kişinin yanıtının o dersin genel performansı olarak sunulması yanıltıcı olacağından bu dersler için ayrı bir “ders değerlendirme” yapılmamıştır. Bu yanıtlar, anketin genel madde istatistiklerine ve katılımcı bazlı dağılım analizine katkı sağlamaya devam etmektedir; yalnızca ders-ders karşılaştırma ve ders bazlı yorumlamadan istisna tutulmuştur.

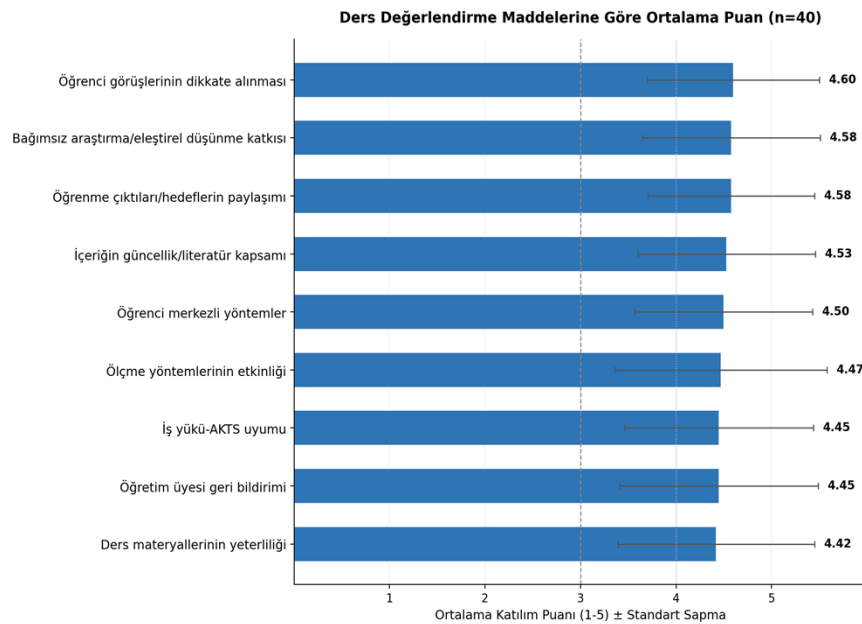
2. Genel Bulgular Özeti

40 yanıtın geneline bakıldığında derslere yönelik memnuniyetin yüksek olduğu görülmektedir: ders değerlendirme genel ortalaması 4,54 (Standart Sapma = 0,79), program çıktısı karşılama genel ortalaması ise 4,50'dir (Standart Sapma = 0,82). Bununla birlikte, hem ders hem madde düzeyinde önemli değişkenlik gösteren, dikkat gerektiren noktalar da tespit edilmiştir.

3. Ders Değerlendirme Maddeleri (YÖKAK Standartları)

9 maddenin tamamı 4,42 ile 4,60 arasında oldukça dar bir bantta, yüksek katılım düzeyinde toplanmıştır. Bu durum, derslerin genelinde tutarlı bir kalite algısı oluştuğunu göstermektedir.

No	Madde	Ortalama	Olumlu (4+5) (%)
1	Dersin öğrenme çıktıları ve hedefleri dönem başında açık ve anlaşılır biçimde paylaşıldı	4.58	%90.0
2	Dersin içeriği, alanındaki güncel bilimsel gelişmeleri ve literatürü kapsamaktadır	4.53	%87.5
3	Dersin işlenişinde öğrenci merkezli yöntemler (tartışma, sunum, analiz vb.) aktif kullanılmaktadır	4.50	%92.5
4	Ders materyalleri (makale, kitap, yazılım vb.) lisansüstü araştırma için yeterli ve erişilebilirdir	4.42	%90.0
5	Sınav, ödev ve proje gibi ölçme yöntemleri, öğrenme çıktılarını ölçmede etkindir	4.47	%90.0
6	Öğretim üyesi, çalışmalar hakkında zamanında ve geliştirici geri bildirim vermektedir	4.45	%90.0
7	Harcanan toplam iş yükü (araştırma, hazırlık, ders saati), dersin AKTS kredisi ile uyumludur	4.45	%87.5
8	Bu ders, bağımsız araştırma yapabilme ve eleştirel düşünme becerilerine katkı sağlamıştır	4.58	%92.5
9	Derse dair öğrenci görüş ve önerileri, öğretim elemanı tarafından dikkate alınmaktadır	4.60	%90.0



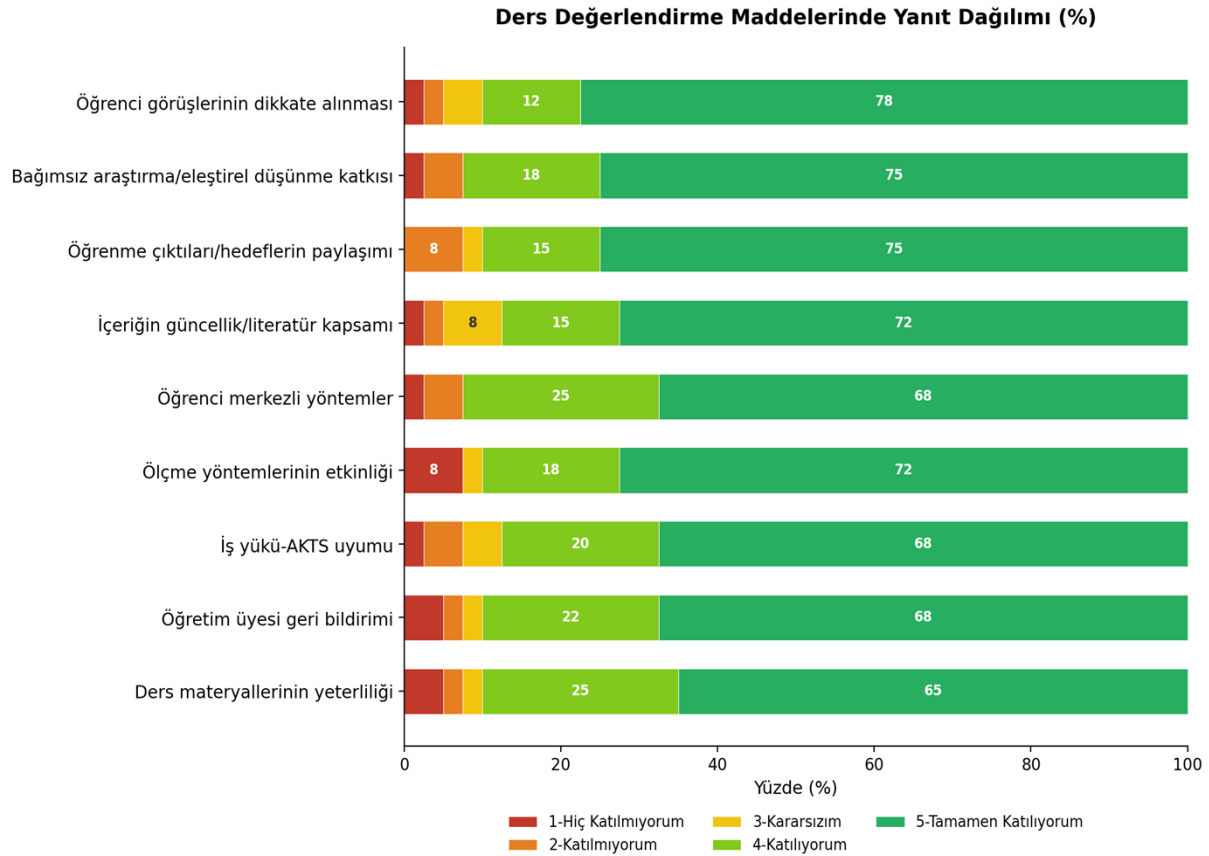
Şekil 1. Ders değerlendirme maddelerine göre ortalama puan ve standart sapma ($n=40$).

3.1 Güçlü Yönler

- Öğrenci görüşlerinin öğretim elemanı tarafından dikkate alınması (Ortalama = 4,60) anketin en yüksek puanlı maddesidir; katılımcıların %90'ı olumlu (4 veya 5) görüş bildirmiştir.
- Bağımsız araştırma yapabilme ve eleştirel düşünme becerilerine katkı (Ortalama = 4,58) ile öğrenme çıktılarının dönem başında açık paylaşımı (Ortalama = 4,58) da güçlü performans gösteren alanlardır.

3.2 İyileştirmeye Açık Alanlar

- Ders materyallerinin yeterliliği ve erişilebilirliği (Ortalama = 4,42, Standart Sapma = 1,03): bu madde en düşük ortalama ve en yüksek standart sapmalardan birine sahiptir; katılımcıların %7,5'i olumsuz görüş bildirmiştir.
- Öğrenci merkezli yöntemlerin (tartışma, sunum, analiz vb.) aktif kullanımı (Ortalama = 4,50, Standart Sapma = 0,93) görece düşük kalan bir diğer maddedir.
- Ölçme yöntemlerinin etkinliği (Ortalama = 4,47, Standart Sapma = 1,11): standart sapması en yüksek maddedir; katılımcıların %7,5'i bu konuda olumsuz görüş bildirmiştir, ölçme-değerlendirme uygulamalarının ders bazında gözden geçirilmesi önerilir.



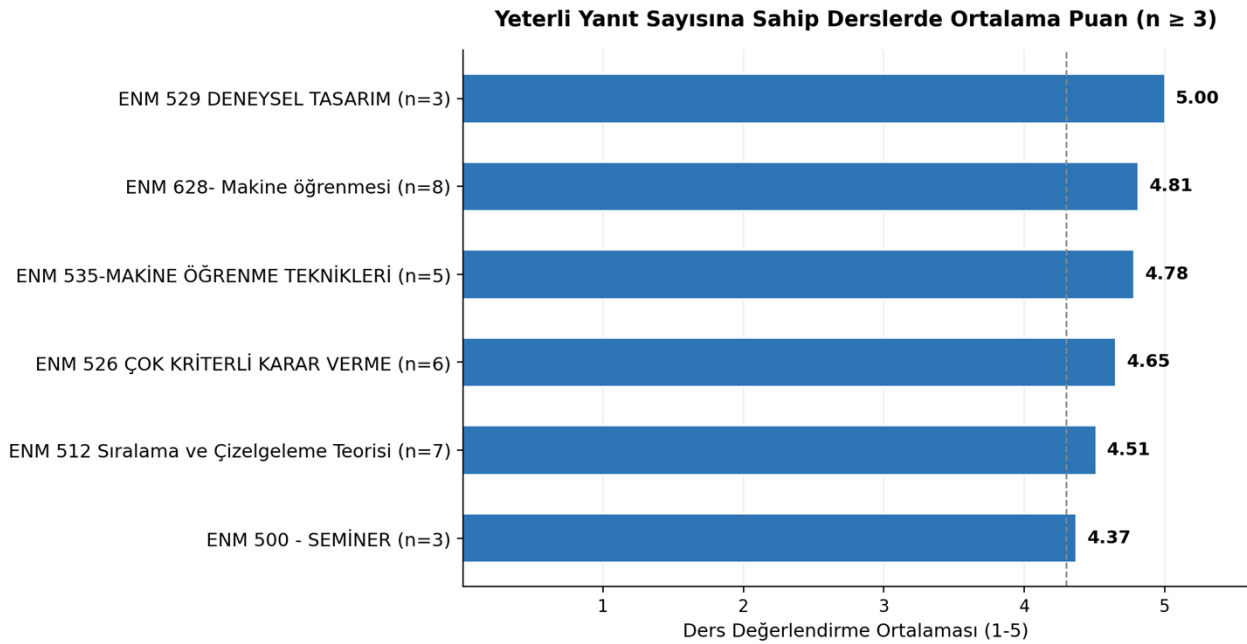
Şekil 2. Ders değerlendirme maddelerinde yanıt kategorisi yüzde dağılımı.

Dağılım grafiği, her maddede yanıtların büyük çoğunlukla 4 ve 5 kategorilerinde toplandığını, ancak “ders materyallerinin yeterliliği” ve “ölçme yöntemlerinin etkinliği” maddelerinde kırmızı/turuncu (olumsuz) dilimin diğer maddelere kıyasla daha geniş olduğunu görsel olarak doğrulamaktadır.

4. Yeterli Yanıt Sayısına Sahip Derslerin Karşılaştırmalı Performansı

Bu bölümde yalnızca 3 veya daha fazla yanıt alan 6 ders (toplam 32 yanıt) karşılaştırılmaktadır. Bu dersler, ortalama ders değerlendirme puanı bakımından 4,37 ile 5,00 arasında oldukça yüksek ve birbirine yakın bir performans sergilemektedir. Aralarında istatistiksel olarak endişe verici bir sapma gözlenmemiştir.

Ders	n	Ortalama	Değerlendirme
ENM 529 Deneysel Tasarım	3	5.00	İyi
ENM 628- Makine öğrenmesi	8	4.81	İyi
ENM 535-Makine Öğrenme Teknikleri	5	4.78	İyi
ENM 526 Çok Kriterli Karar Verme	6	4.65	İyi
ENM 512 Sıralama ve Çizelgeleme Teorisi	7	4.51	İyi
ENM 500 - Seminer	3	4.37	İzlenmeli



Şekil 3. Yeterli yanıt sayısına (n≥3) sahip derslerde ortalama ders değerlendirme puanı.

4.1 Değerlendirme

- ENM 529 (Deneyisel Tasarım, n=3, Ortalama = 5,00) ve ENM 628 (Makine Öğrenmesi, n=8, Ortalama = 4,81) en yüksek ve en tutarlı (düşük standart sapmalı) memnuniyeti gösteren derslerdir.
- ENM 500 (Seminer, n=3, Ortalama = 4,37) ve ENM 512 (Sıralama ve Çizelgeleme Teorisi, n=7, Ortalama = 4,51) bu grup içinde görece daha düşük puanlı olup, standart sapmalarının (özellikle ENM 512'de Standart Sapma =1,12) yüksekliği nedeniyle yakından izlenmesi faydalı olabilecek derslerdir.
- En çok yanıt alan ders olan ENM 628 (n=8) ile ENM 535 (Makine Öğrenme Teknikleri, n=5, Ortalama = 4,78) tutarlı ve yüksek memnuniyetiyle örnek teşkil eden derslerdir.

4.2 Düşük Yanıt Sayılı Dersler Hakkında Not

Yanıt sayısı 2 veya altında olan derslerden ikisinde (yanıt sayısı n=1 olan iki ayrı ders) düşük puan ve olumsuz açık uçlu yorumlar gözlemlenmiştir; bu derslerden birinde öğretim üyesine erişilememe ve düzensiz ders işleyişine ilişkin geri bildirim alınmıştır. Ancak bu gözlem tek bir katılımcının yanıtına dayandığından, ilgili dersin genel performansı hakkında istatistiksel bir yargıya varılamaz ve rapor bu dersleri ayrı ayrı değerlendirmemektedir. Bununla birlikte, bu nitelikteki sözel geri bildirimlerin ilgili ders sorumluları tarafından dikkate alınması ve gerekirse doğrudan görüşmeyle teyit edilmesi önerilir.

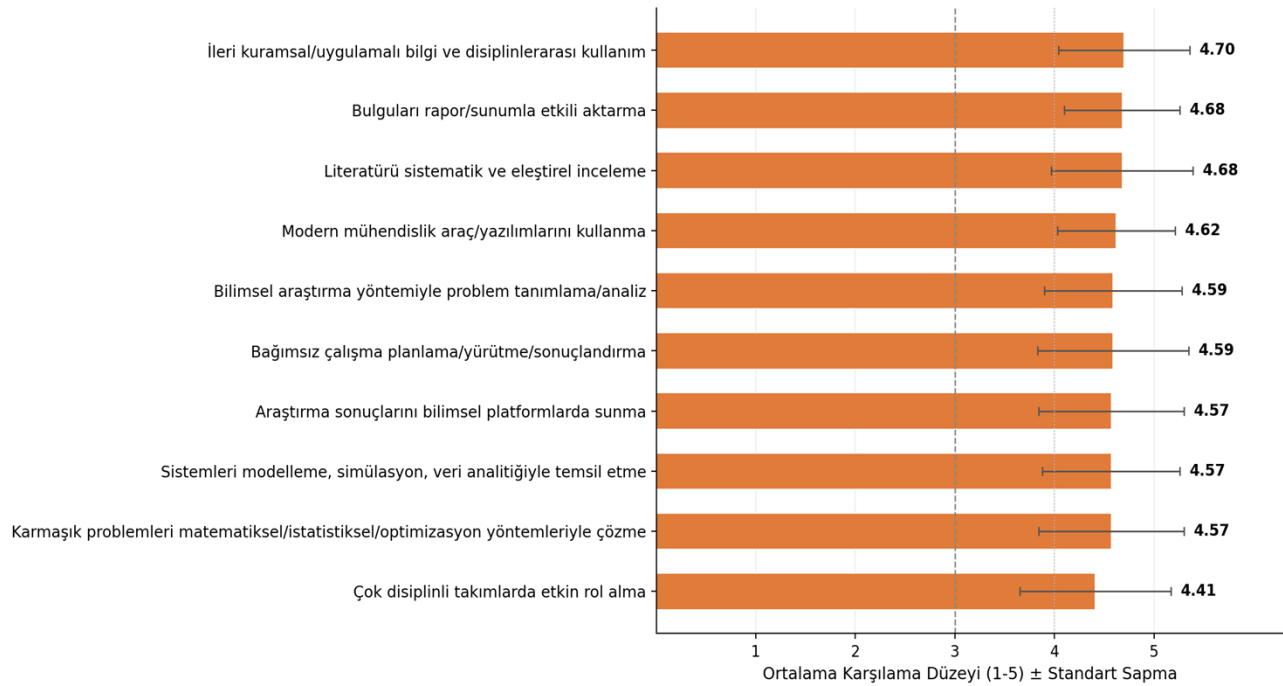
5. Yüksek Lisans Program Çıktılarının Derslerce Karşılanması

Tezli Yüksek Lisans öğrencilerinin (n=37) doldurduğu 10 program çıktısı maddesi, genel olarak 4,41 ile 4,70 arasında yüksek ve tutarlı bir karşılama düzeyi göstermektedir.

No	Program Çıktısı	Ortalama	Standart Sapma
10	İleri düzeyde kuramsal/uygulamalı bilgiye sahip olma ve disiplinlerarası kullanabilme	4.70	0.66
11	Karmaşık problemleri matematiksel, istatistiksel ve optimizasyon yöntemleriyle çözebilme	4.57	0.73
12	Literatürü sistematik ve eleştirel bir bakış açısıyla inceleyebilme	4.68	0.71
13	Sistemleri analitik modelleme, simülasyon ve veri analitiğiyle temsil edebilme	4.57	0.69
14	Bir problemi bilimsel araştırma yöntemlerine uygun biçimde tanımlama/analiz edebilme	4.59	0.69
15	Çok disiplinli takımlarda etkin rol alabilme	4.41	0.76
16	Bir çalışmayı bağımsız olarak planlayabilme, yürütebilme ve sonuçlandırabilme	4.59	0.76
17	Bulguları bilimsel raporlar ve sözlü sunumlarla açık/sistematik aktarabilme	4.68	0.58

No	Program Çıktısı	Ortalama	Standart Sapma
18	Araştırma sonuçlarını ulusal/uluslararası bilimsel platformlarda sunabilme	4.57	0.73
19	Modern mühendislik araçlarını, yazılımları ve veri analitiği tekniklerini kullanabilme	4.62	0.59

Yüksek Lisans Program Çıktılarının Karşılama Düzeyi (n=37)



Şekil 4. Yüksek Lisans program çıktılarının derslerce karşılanma düzeyi (n=37).

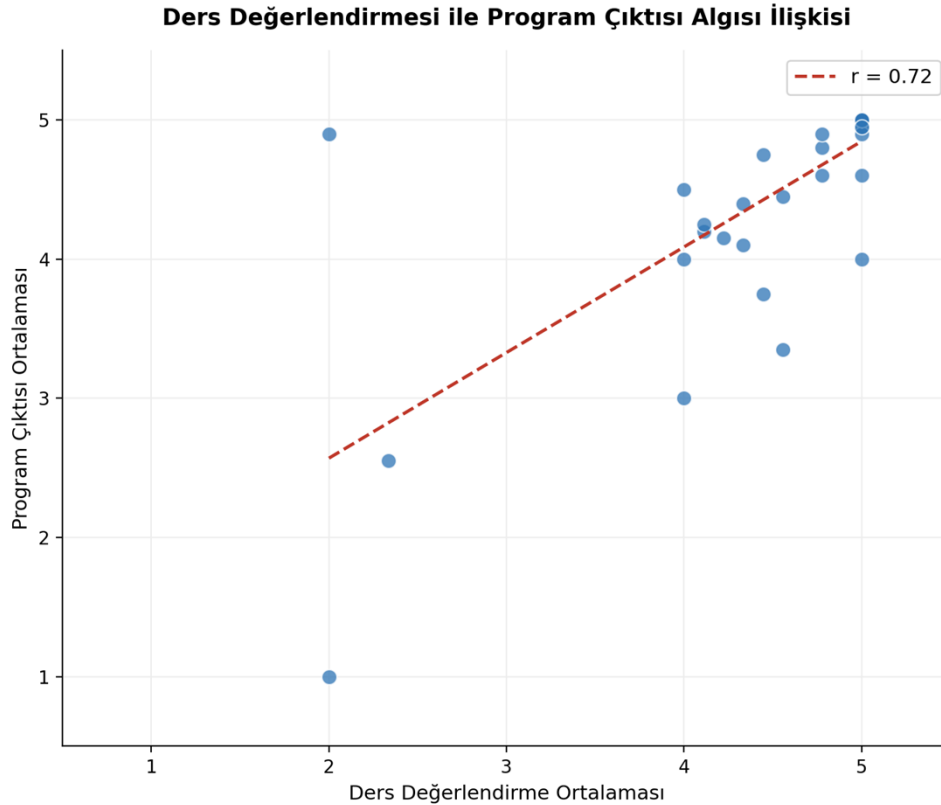
5.1 Değerlendirme

- İleri düzeyde kuramsal/uygulamalı bilgiye sahip olma ve disiplinlerarası kullanabilme (Ortalama = 4,70) en yüksek puanlı program çıktısıdır; standart sapması da en düşüktür (0,66), yani bu konuda algı katılımcılar arasında oldukça tutarlıdır.
- Çok disiplinli takımlarda etkin rol alabilme (Ortalama = 4,41) bu boyutun en düşük puanlı maddesidir. Bu bulgu, Anabilim Dalı Değerlendirme Anketi'nde de benzer şekilde öne çıkan "disiplinlerarası/çok disiplinli işbirliği" temasıyla örtüşmekte olup, müfredat içinde çok disiplinli takım çalışması deneyimlerinin (ortak proje, çalıştay vb.) artırılmasının faydalı olacağına işaret etmektedir.
- Doktora programı çıktıları için, yalnızca gerçek 3 Doktora öğrencisinin yanıtları değerlendirildiğinde ortalama 3,33-3,67 aralığında bulunmuştur; ancak bu ortalama, az önce bahsedilen tek bir çok olumsuz yanıt (1 puan) tarafından aşağı çekilmiştir (diğer iki yanıt 4 ve

5 düzeyindedir). Küçük örneklem boyutu ($n=3$) nedeniyle bu sonuçlar yalnızca tanımlayıcı düzeyde değerlendirilmeli ve genellenmemelidir.

6. Ders Değerlendirmesi ile Program Çıktısı Algısı Arasındaki İlişki

Katılımcı bazında ders değerlendirme ortalaması ile program çıktısı ortalaması arasındaki ilişki incelenmiş, korelasyon katsayısı $r = 0,72$ olarak hesaplanmıştır. Bu, güçlü ve pozitif bir doğrusal ilişkiye işaret etmektedir: bir dersten memnun olan öğrenciler, o dersin program çıktılarına katkısını da yüksek değerlendirmektedir.

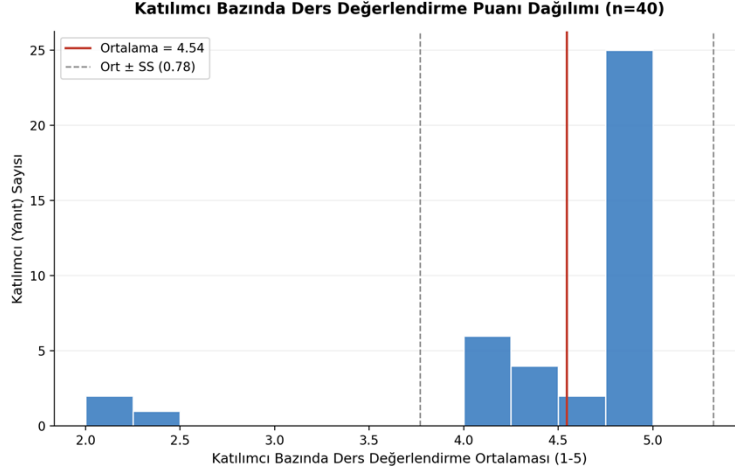


Şekil 5. Ders değerlendirme ile program çıktısı algısı arasındaki ilişki ($r=0,72$).

Saçılım grafiğinde sol alt köşede yer alan az sayıdaki nokta, hem ders değerlendirme hem de program çıktısı puanının düşük olduğu yanıtları temsil etmektedir; bunlar yanıt sayısı (n) düşük olan derslere ait olduğundan ders bazında ayrıca yorumlanmamaktadır, ancak genel eğilimle tutarlı biçimde düşük ders memnuniyetinin düşük program çıktısı algısıyla birlikte hareket ettiğini doğrulamaktadır. Bu güçlü ilişki, ders kalitesinin program yeterliliklerinin kazanımında kilit bir rol oynadığını istatistiksel olarak desteklemektedir.

7. Katılımcı Düzeyinde Genel Dağılım

Her katılımcının 9 ders değerlendirme maddesine verdiği yanıtların ortalaması alınarak kişi bazında genel ders memnuniyet skoru hesaplanmıştır.



Şekil 6. Katılımcı bazında ders değerlendirme puanı dağılımı (n=40).

Dağılım belirgin biçimde iki kümeli (bimodal) bir yapı sergilemektedir: katılımcıların ezici çoğunluğu (37/40, %92,5) 4,0 puanın üzerinde yoğunlaşırken, 3 katılımcı (%7,5) 2,0-2,5 aralığında belirgin biçimde ayrıışan düşük bir küme oluşturmaktadır. Bu düşük puanlı yanıtlar, yanıt sayısı düşük olduğu için ders bazında ayrıca değerlendirilmeyen derslere aittir. İstatistiksel kalite kontrol bakış açısıyla bu, sürecin geneli kontrol altında olmakla birlikte, küçük ama belirgin bir alt kümede tanımlanabilir (özel nedeni) bir sapmanın varlığına işaret eden klasik bir örnektir. Bu alt kümenin niteliksel yöntemlerle daha ayrıntılı incelenmesi önerilir.

8. Açık Uçlu Yanıtların Değerlendirmesi

8.1 Ders Hakkında Görüş ve Öneriler

Ders ile ilgili açık uçlu soruya 3 katılımcı yorum yazmıştır. Bunlardan biri sınıf mevcutlarının yüksekliğinin eğitim kalitesini ve öğrenci-öğretim üyesi etkileşimini olumsuz etkilediğini belirtmiş. Bir diğeri yanıt sayısı düşük olan bir ders ve ilgili öğretim üyesi hakkında ciddi bir memnuniyetsizlik ifade etmiş. Üçüncü yorum ise bir öğretim üyesinin yeterliliğini ve öğrencilere katkısını olumlu biçimde vurgulamıştır. Bu yorumlar, anketin nicel bulgularıyla tutarlı biçimde hem güçlü hem de geliştirilmesi gereken alanları somutlaştırmaktadır. Ancak, ilgili dersler $n \leq 2$ kapsamında olduğundan, bu geri bildirimler istatistiksel ders performansı olarak değil, doğrudan incelenmesi gereken niteliksel sinyaller olarak ele alınmalıdır.

9. Sonuç ve Öneriler

Ders bazlı anket sonuçları, yeterli yanıt sayısına sahip derslerin ($n \geq 3$, 6 ders, 32 yanıt) genelinde yüksek bir memnuniyet ve program çıktılarına katkı algısı bulunduğunu (ders ortalamaları 4,37-5,00 aralığında) ortaya koymaktadır. Ders değerlendirmesi ile program çıktısı algısı arasındaki güçlü ilişki ($r=0,72$), ders kalitesinin program yeterliliklerinin kazanımı üzerindeki belirleyici rolünü istatistiksel olarak desteklemektedir. Buna karşın, yanıt sayısı düşük ($n \leq 2$) derslerden bazılarında, istatistiksel genelleme yapılamayacak olsa da, doğrudan ve açık yorumlarla desteklenen dikkat çekici geri bildirimler tespit edilmiştir.

9.1 Önceliklendirilmiş Öneriler

- Ders materyallerinin yeterliliği ve erişilebilirliği (en düşük puanlı genel madde) tüm dersler için gözden geçirilmeli; güncel literatür ve yazılım kaynaklarına erişim kolaylaştırılmalıdır.
- Ölçme-değerlendirme yöntemlerinin öğrenme çıktılarına ölçmedeki etkinliği (en yüksek standart sapmalı madde), ders bazında daha sistematik biçimde gözden geçirilmelidir.
- Çok disiplinli takım çalışması deneyimleri (en düşük puanlı program çıktısı), ortak proje ve çalıştaylarla müfredata daha güçlü biçimde entegre edilmelidir.
- Anket formundaki koşullu dallanma sorunu (Doktora bölümünün YL öğrencilerine de gösterilmesi) düzeltilmeli; bu sayede Doktora programı çıktılarına ilişkin veriler güvenilir biçimde toplanabilecektir.
- Yanıt sayısı düşük derslerde ($n \leq 2$) anlamlı istatistiksel değerlendirme yapılabilmesi için gelecek dönemlerde bu derslere yönelik yanıt oranının artırılması (hatırlatma, anket süresinin uzatılması vb.) teşvik edilmelidir.
- Yüksek sınıf mevcutlarının eğitim kalitesine etkisi konusundaki geri bildirim, ders kontenjanları planlanırken dikkate alınmalıdır.

9.2 Genel Sonuç

Sonuç olarak, yeterli yanıt sayısına sahip derslerde genel tablo oldukça olumludur ve YÖKAK kalite standartlarına büyük ölçüde uyum sağlanmış görünmektedir. Yanıt sayısı düşük derslerde gözlemlenen sınırlı sayıdaki olumsuz sinyal, istatistiksel olarak genellenemese de, belirli ve tanımlanabilir noktaları (özellikle erişilebilirlik ve ders düzeni) işaret etmektedir. Bu noktaların hedefli (ve gerekirse niteliksel) yöntemlerle araştırılması, genel memnuniyet düzeyini koruma ve yükseltme potansiyeli taşımaktadır.

ERCIYES ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
ENDÜSTRİ MÜHENDİSLİĞİ PROGRAMI
ENSTİTÜ VE ANABİLİM DALI DEĞERLENDİRME ANKETİ
İstatistiksel Değerlendirme Raporu

1. Giriş, Kapsam ve Yöntem

Bu rapor, Erciyes Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü bünyesinde uygulanan “Enstitü ve Anabilim Dalı Değerlendirme Anketi” nin veri setine dayalı, istatistiksel kalite kontrol yaklaşımıyla hazırlanmış detaylı bir analiz çalışmasıdır. Veri seti, 47 katılımcının 18 kapalı uçlu (5’li Likert) maddeye verdiği yanıtlar ile 2 opsiyonel açık uçlu soruyu içermektedir.

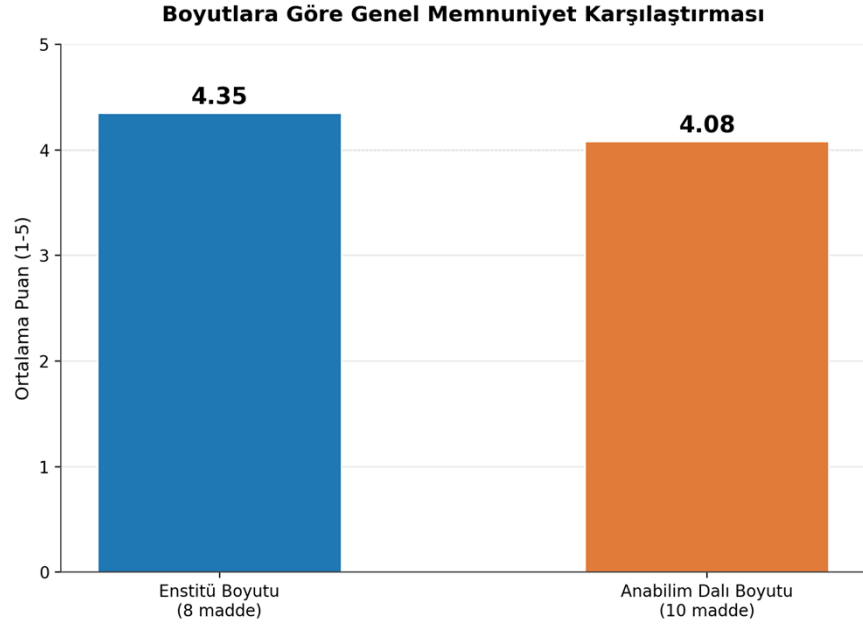
Anket iki ana boyuttan oluşmaktadır: Enstitü Boyutu (8 madde — yönetim, iletişim, idari hizmetler, kalite güvencesi ve bilgi sistemleri) ve Anabilim Dalı (ABD) Boyutu (10 madde — akademik destek, danışmanlık, araştırma altyapısı, etik, uluslararasılaşma ve toplumsal katkı). Ölçek 1 (Hiç Katılmıyorum) ile 5 (Tamamen Katılıyorum) arasında değişmektedir.

Analizde her madde için aritmetik ortalama, Standart Sapma ve yanıt kategorisi yüzde dağılımları hesaplanmış; ayrıca ölçeğin iç tutarlılığı Cronbach Alfa katsayısı ile, katılımcı bazında genel memnuniyet dağılımı ise histogram ile incelenmiştir. İstatistiksel kalite kontrol mantığıyla, düşük ortalama ve/veya yüksek Standart Sapma sergileyen maddeler “özel nedenli değişkenlik” potansiyeli taşıyan, önceliklendirilmesi gereken alanlar olarak ele alınmıştır.

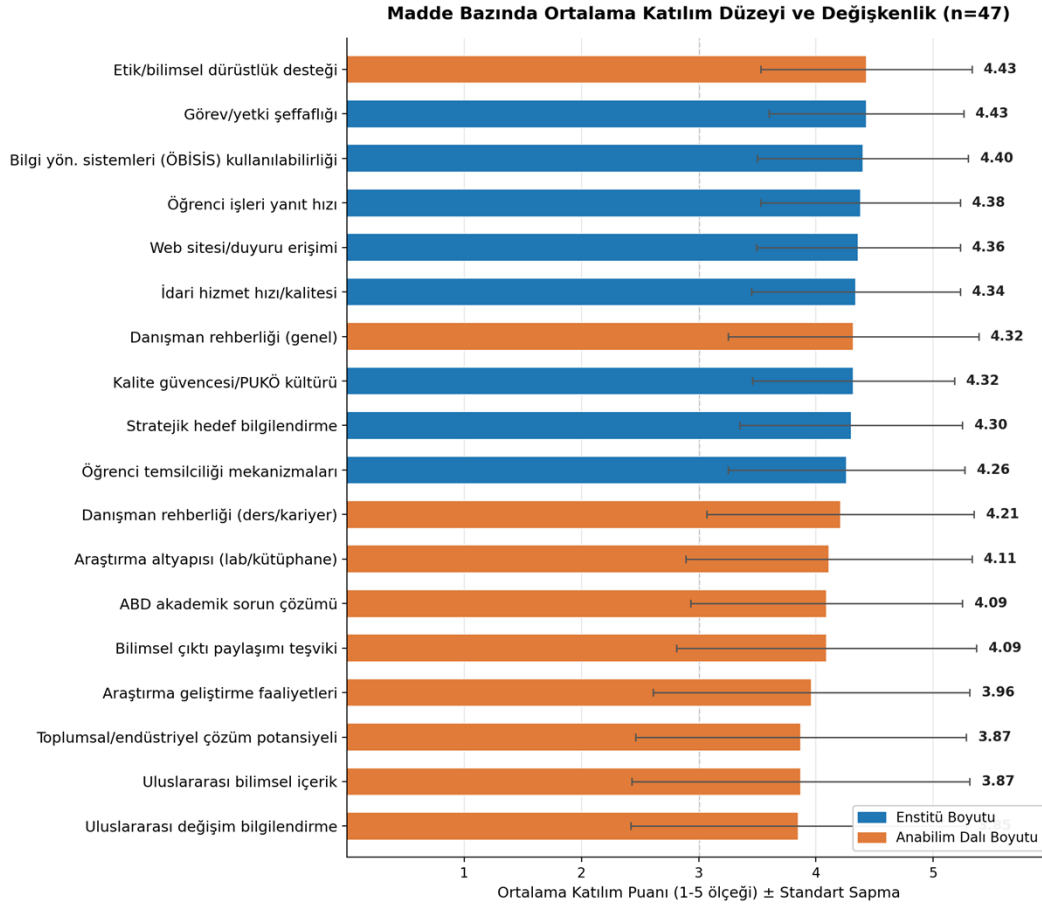
2. Genel Bulgular Özeti

Gösterge	Enstitü Boyutu	ABD Boyutu
Madde sayısı	8	10
Ortalama puan	4,35	4,08
Standart Sapma aralığı	0,83 – 1,01	0,90 – 1,44
Cronbach Alfa (güvenirlilik)	0,975	0,954
En yüksek puanlı madde	Görev/yetki şeffaflığı (4,43)	Etik/bilimsel dürüstlük desteği (4,43)
En düşük puanlı madde	Öğrenci temsilciliği (4,26)	Uluslararası değişim bilgilendirme (3,85)

Genel tabloya bakıldığında, katılımcıların kuruma yönelik memnuniyet düzeyinin yüksek olduğu (genel ortalama = 4,20 / 5) ve ölçeğin yüksek bir iç tutarlılığa sahip olduğu (her iki boyut için Cronbach Alfa > 0,95) görülmektedir. Bu, anketin güvenilir bir ölçüm aracı olduğunu doğrulamaktadır. Enstitü boyutu (4,35), ABD boyutuna (4,08) kıyasla daha yüksek ve daha az değişken bir memnuniyet profili sergilemektedir.



Şekil 1. Enstitü ve Anabilim Dalı boyutlarının ortalama puan karşılaştırması.



Şekil 2. Tüm anket maddelerinin ortalama puanı ve Standart Sapması (hata çubukları), büyükten küçüğe sıralı. Mavi: Enstitü, Turuncu: ABD.

3. Enstitü Boyutu Detaylı Değerlendirmesi

Enstitü boyutuna ait 8 maddenin tamamı 4,26 ile 4,43 arasında dar bir bantta, yüksek katılım düzeyinde toplanmıştır. Standart Sapmaların 1,01'i aşmaması, enstitü idaresine yönelik algının katılımcılar arasında nispeten tutarlı (düşük değişkenlikli) olduğunu göstermektedir.

No	Madde	Ortalama	Standart Sapma	Olumlu (4+5) (%)
1	Görev, yetki ve sorumlulukların açıkça tanımlanmış olup şeffaf bir yönetim modeli uygulanması	4.43	0.83	%93.6
2	Web sitesi ve duyuru kanalları üzerinden güncel/doğru bilgiye kolay erişim	4.36	0.87	%93.7
3	Öğrenci işleri ve idari personelin zamanında ve sonuç odaklı yanıtı	4.38	0.85	%91.5
4	Kalite güvencesi kültürü ve sürekli iyileştirme (PUKÖ) süreçleri algısı	4.32	0.86	%89.3
5	Öğrenci temsilciliği ve katılım mekanizmalarının etkin işletilmesi	4.26	1.01	%85.1
6	İdari hizmetlerin (kayıt, form yönetimi vb.) hız ve kalitesi	4.34	0.89	%91.5
7	Stratejik hedefler ve kalite politikası hakkında bilgilendirme	4.30	0.95	%85.2
8	Bilgi yönetim sistemleri (ÖBİSİS vb.) ve web sayfasının güncelliği/kullanıcı dostu olması	4.40	0.90	%91.4

3.1 Güçlü Yönler

- Görev, yetki ve sorumlulukların şeffaflığı (Ortalama = 4,43) anketin en yüksek puanlı maddelerinden biri olup katılımcıların %93,6'sı olumlu (4 veya 5) görüş bildirmiştir.
- Bilgi yönetim sistemlerinin (ÖBİSİS vb.) güncelliği ve kullanıcı dostu olması (Ortalama = 4,40) ile öğrenci işleri/idari personelin yanıt hızı (Ortalama = 4,38) da güçlü performans gösteren alanlardır.
- Web sitesi/duyuru erişimi (Ortalama = 4,36) ve idari hizmet hızı/kalitesi (Ortalama = 4,34) konularında da memnuniyet yüksektir.

3.2 İyileştirmeye Açık Alanlar

- Öğrenci temsilciliği ve katılım mekanizmaları (Ortalama = 4,26, Standart Sapma= 1,01): bu boyutun en düşük puanlı ve en yüksek değişkenliğe sahip maddesidir; katılımcıların %12,8'i kararsız/olumsuz kalmıştır.

- Stratejik hedefler ve kalite politikası hakkında bilgilendirme (Ortalama = 4,30): %8,5 kararsızlık oranı, stratejik iletişimin tabana yeterince ulaşmadığına işaret etmektedir.
- Kalite güvencesi/PUKÖ kültürü algısı (Ortalama = 4,32) görece düşük kalan bir diğer maddedir; sürekli iyileştirme döngüsünün öğrenciler nezdinde daha görünür kılınması önerilir.

4. Anabilim Dalı (ABD) Boyutu Detaylı Değerlendirmesi

ABD boyutundaki 10 madde, Enstitü boyutuna kıyasla belirgin biçimde daha geniş bir dağılım sergilemektedir (ortalamalar 3,85-4,43, Standart Sapmalar 0,90-1,44 arasında). Standart Sapmaların genel olarak yüksek olması, ABD düzeyindeki uygulamalara ilişkin algının katılımcılar arasında daha fazla farklılaştığını, yani değişkenliğin Enstitü boyutuna göre daha yüksek olduğunu göstermektedir.

No	Madde	Ortalama	Standart Sapma	Olumlu (4+5) (%)
10	ABD yönetiminin akademik sorunlara hızlı çözüm üretmesi	4.09	1.16	%80.8
11	Danışmanın akademik gelişim ve kariyer planlamasına genel rehberliği	4.32	1.07	%89.4
12	Araştırma altyapısının (laboratuvar, kütüphane vb.) yeterliliği	4.11	1.22	%76.6
13	Etik ilkelere ve bilimsel dürüstlüğe uygunluk konusunda kurumsal destek	4.43	0.90	%91.5
14	Danışmanın ders seçimi ve kariyer planlamasına rehberliği	4.21	1.14	%83.0
15	Araştırma/geliştirme yetkinliklerini artıracak çalıştay, seminer, proje desteği faaliyetleri	3.96	1.35	%76.6
16	Uluslararası değişim programları (Erasmus vb.) hakkında bilgilendirme	3.85	1.43	%70.2
17	Etkinliklerde (seminer, konferans) uluslararası düzeyde bilimsel içerik sunumu	3.87	1.44	%76.6
18	Projelerin/derslerin toplumsal/endüstriyel ihtiyaçlara çözüm üretme potansiyeli	3.87	1.41	%70.2
19	Bilimsel çıktıların toplumla/sektörle paylaşılmasının teşviki	4.09	1.28	%83.0

4.1 Güçlü Yönler

- Etik ilkelere ve bilimsel dürüstlüğe uygunluk konusunda kurumsal destek (Ortalama = 4,43): anketin genelinde en yüksek puanlı maddelerden biridir, katılımcıların %91,5'i olumlu görüş bildirmiştir.

- Danışmanların akademik gelişim ve kariyer planlamasına genel rehberliği (Ortalama = 4,32) yüksek düzeyde olumlu değerlendirilmiştir.

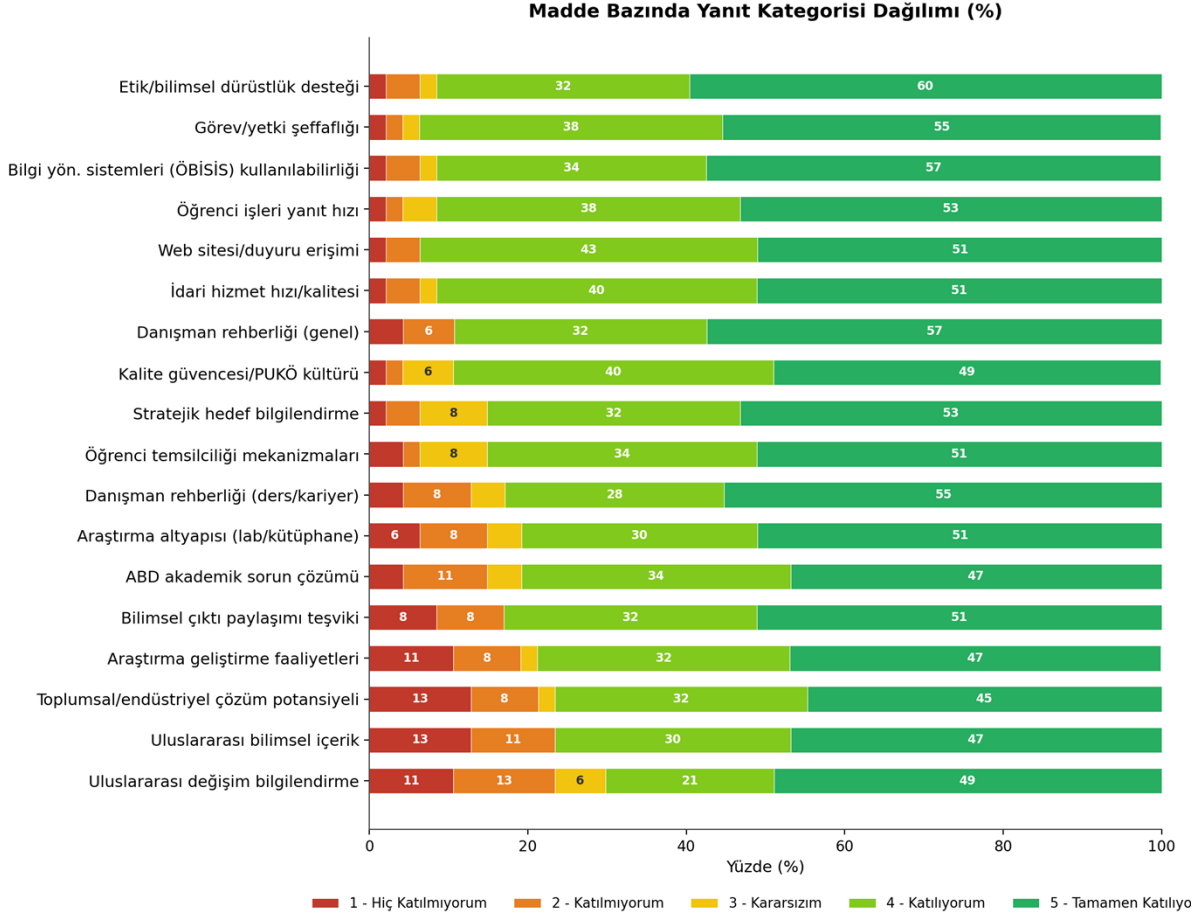
4.2 Kritik İyileştirme Alanları (Yüksek Değişkenlikli Maddeler)

Aşağıdaki maddeler hem düşük ortalama hem yüksek standart sapma ile öne çıkmakta, sürekli iyileştirme çalışmalarında önceliklendirilmesi gereken alanları oluşturmaktadır:

- Uluslararası değişim programları (Erasmus vb.) hakkında bilgilendirme (Ortalama = 3,85, Standart Sapma = 1,43): anketin en düşük puanlı maddesi; katılımcıların %23,4'ü olumsuz görüş bildirmiştir ve standart sapma anketin en yüksek değeridir.
- Etkinliklerde uluslararası düzeyde bilimsel içerik sunumu (Ortalama = 3,87, Standart Sapma = 1,44) ile projelerin toplumsal/endüstriyel çözüm potansiyeli (Ortalama = 3,87, Standart Sapma = 1,41) benzer şekilde düşük ortalama ve yüksek değişkenlik göstermektedir.
- Araştırma/geliştirme yetkinliklerini artıracak çalıştay, seminer, proje desteği faaliyetleri (Ortalama = 3,96, Standart Sapma = 1,35): katılımcıların yaklaşık %19'u memnuniyetsizliğini belirtmiştir.
- Araştırma altyapısı (laboratuvar, kütüphane vb.) yeterliliği (Ortalama = 4,11, Standart Sapma = 1,22) ve ABD yönetiminin akademik sorunlara hızlı çözüm üretmesi (Ortalama = 4,09, Standart Sapma = 1,16) görece zayıf kalan diğer maddelerdir.

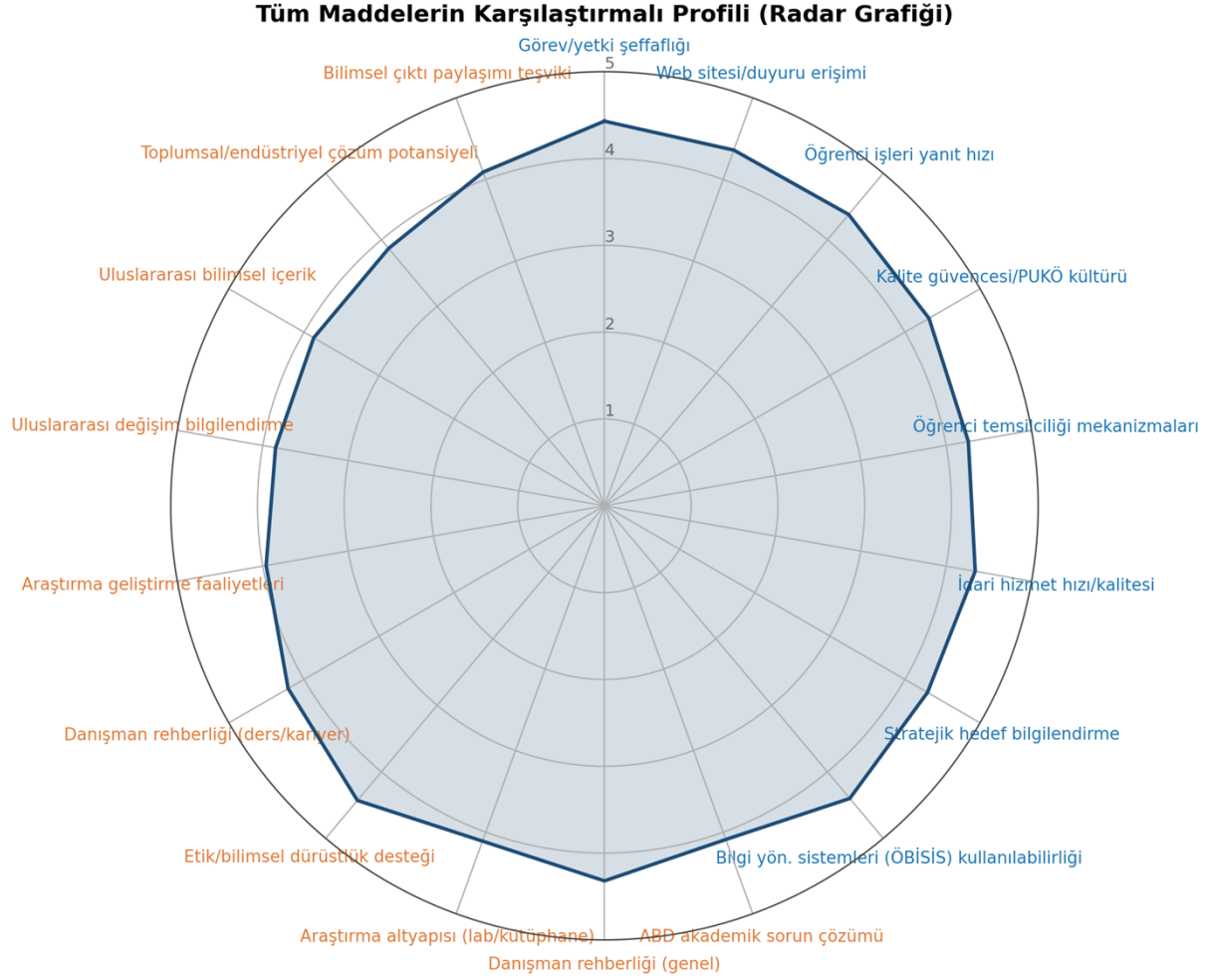
5. Yanıt Dağılımlarının Görsel Analizi

Aşağıdaki yığılmış çubuk grafik, her maddeye verilen yanıtların yüzdesel dağılımını göstermektedir. Kırmızı/turuncu kesimlerin (olumsuz yanıtlar: 1-2) geniş olduğu maddeler daha fazla araştırma ve müdahale gerektiren noktaları işaret etmektedir.



Şekil 3. Madde bazında yanıt kategorilerinin (1-5) yüzde dağılımı.

Uluslararasılaşma ile ilgili maddelerde (16, 17) ve toplumsal/endüstriyel çözüm potansiyeli maddesinde (18) olumsuz yanıt oranlarının (%21-23) diğer maddelere kıyasla belirgin biçimde yüksek olduğu görülmektedir. Bu durum, bu alanlarda ya yeterli bilgi akışı olmadığını ya da gerçek bir hizmet açığı bulunduğunu düşündürmektedir.

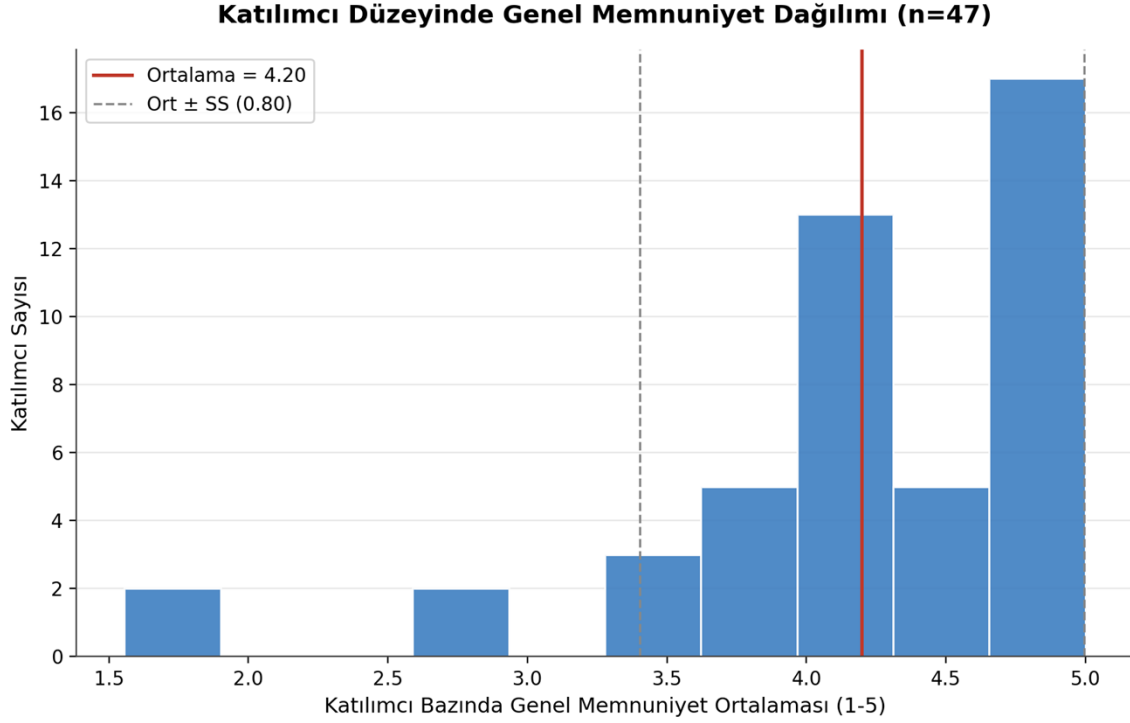


Şekil 4. Tüm maddelerin karşılaştırmalı profili (Radar Grafiği). Mavi etiketler Enstitüsü, turuncu etiketler ABD maddelerini temsil eder.

Radar grafiği, Enstitü maddelerinin (üst-sağ kadran) merkeze göre daha dışa ve düzenli bir şekil oluşturduğunu, ABD maddelerinin (sol kadran, özellikle uluslararasılaşma ve araştırma geliştirme maddeleri) profilde belirgin “içe çöküntüler” yarattığını görsel olarak doğrulamaktadır.

6. Katılımcı Düzeyinde Genel Memnuniyet Dağılımı

Her katılımcının 18 maddeye verdiği yanıtların ortalaması alınarak kişi bazında “genel memnuniyet skoru” hesaplanmıştır. Bu skorların dağılımı, sürecin genel “yeterlilik” görünümünü ortaya koymaktadır.



Şekil 5. Katılımcı bazında genel memnuniyet ortalamasının dağılımı (n=47).

Dağılım belirgin biçimde sola çarpık (negatif çarpık) bir yapı sergilemektedir: katılımcıların büyük çoğunluğu (yaklaşık %72'si) 3,5 puanın üzerinde, hatta %36'sı 4,7-5,0 aralığında yoğunlaşmış olup genel memnuniyeti yüksektir. Bununla birlikte, ortalaması 1,6-2,9 aralığında kalan küçük ama belirgin bir alt grup (4 katılımcı, yaklaşık %8,5) tespit edilmiştir. Bu, istatistiksel kalite kontrol bakış açısıyla “özel nedenli değişkenlik” gösteren, sürecin geri kalanından farklı bir deneyim yaşamış olası bir alt küme olarak değerlendirilmelidir. Bu katılımcıların yaşadığı spesifik sorunların niteliksel (görüşme, odak grup vb.) yöntemlerle araştırılması önerilir.

7. Ölçek Güvenirliği ve Boyutlar Arası İlişki

Ölçeğin iç tutarlılığı Cronbach Alfa katsayısı ile test edilmiştir. Enstitü boyutu için $\alpha = 0,975$, ABD boyutu için $\alpha = 0,954$ ve tüm ölçek için $\alpha = 0,947$ olarak hesaplanmıştır. Bu değerler 0,90'ın üzerinde olup “mükemmel” düzeyde iç tutarlılığa işaret etmektedir; yani her boyuttaki maddeler aynı temel yapıyı (memnuniyet algısını) tutarlı biçimde ölçmektedir.

Katılımcı bazında Enstitü boyutu ortalaması ile ABD boyutu ortalaması arasındaki korelasyon katsayısı $r \approx 0,40$ olarak bulunmuştur. Orta düzeydeki bu ilişki, enstitü hizmetlerinden memnun olan bir katılımcının ABD hizmetlerinden de büyük ölçüde memnun olma eğiliminde olduğunu, ancak bu iki boyutun birbirinden bağımsız, ayrı dinamiklere sahip olduğunu (yani enstitü memnuniyeti tek başına ABD memnuniyetini garanti etmediğini) göstermektedir. Bu bulgu, iki boyutun ayrı ayrı yönetilmesi ve izlenmesi gerektiğini doğrulamaktadır.

8. Açık Uçlu Yanıtların Değerlendirmesi

8.1 Enstitü Hakkında Görüş ve Öneriler

Enstitü ile ilgili açık uçlu soruya 47 katılımcıdan yalnızca 1 kişi anlamlı bir yorum yazmıştır (yanıt oranı $\approx$ %2); diğerleri bu alanı boş bırakmış veya “-” şeklinde geçmiştir. Yazılan tek yorumda, idari personelin bazı durumlarda öğrencilerle resmi olmayan, fazla samimi bir üslup kullandığı; bunun yerine her zaman saygılı ve profesyonel bir iletişim dilinin benimsenmesi gerektiği vurgulanmıştır.

Bu geri bildirim, idari hizmetlere yönelik genel olarak yüksek memnuniyet puanlarıyla (örn. öğrenci işleri yanıt hızı Ortalama = 4,38) çelişmemekle birlikte, kurumsal iletişim standartlarının hizmet içi eğitimlerle daha sistematik biçimde pekiştirilmesi gerektiğine işaret eden noktasal bir uyarı niteliği taşımaktadır.

8.2 Anabilim Dalı Hakkında Görüş ve Öneriler

Anabilim Dalı ile ilgili açık uçlu soruya hiçbir katılımcı anlamlı bir yorum yazmamıştır. Açık uçlu katılımın bu denli düşük olması, niceliksel (Likert) verilerin katılımcı görüşlerini değerlendirmede ana veri kaynağı olarak kullanılması ve gelecekte açık uçlu katılımı teşvik edecek yöntemlerin (örn. anonim öneri kutusu, kısa anket hatırlatmaları) değerlendirilmesini gerekli kılmaktadır.

9. Sonuç ve Öneriler

Anket sonuçları bütüncül olarak değerlendirildiğinde, Anabilim Dalı lisansüstü öğrencilerinin gerek enstitü gerekse anabilim dalı uygulamalarından genel olarak yüksek düzeyde memnun olduğu (genel ortalama = 4,20/5, yüksek güvenilirlikli bir ölçekle doğrulanmış), ancak bazı spesifik alanlarda belirgin iyileştirme potansiyeli bulunduğu görülmektedir. Düşük ortalama ve yüksek standart sapma sergileyen maddeler, istatistiksel kalite kontrol perspektifinden “özel nedenli değişkenlik” kaynakları olarak ele alınmalı ve kök neden analizi yapılmalıdır.

9.1 Önceliklendirilmiş Öneriler

- Uluslararası değişim programları (Erasmus vb.) ve iş birlikleri hakkında bilgilendirme kanalları güçlendirilmeli; düzenli bilgi toplantıları, e-posta bültenleri veya tanıtım seminerleri planlanmalıdır (en düşük puanlı ve en yüksek değişkenlikli madde).
- Anabilim dalı etkinliklerinde uluslararası düzeyde bilimsel içerik sunumu artırılmalı; yurt dışından davetli konuşmacı/seminer sıklığı gözden geçirilmelidir.
- Çalıştay, seminer ve proje desteği gibi araştırma geliştirme faaliyetlerinin sıklığı ve kapsamı genişletilmelidir.
- Projelerin/derslerin toplumsal ve endüstriyel ihtiyaçlara çözüm üretme potansiyelinin artırılması için sektörle iş birlikleri ve uygulamalı proje sayısı artırılmalıdır.
- Araştırma altyapısı (laboratuvar, kütüphane kaynakları) ihtiyaç analiziyle güncellenmeli, öğrenci geri bildirimleri düzenli izlenmelidir.
- Enstitü düzeyinde öğrenci temsilciliği ve katılım mekanizmaları daha görünür ve işlevsel hale getirilmeli; stratejik hedefler ve kalite politikası hakkında bilgilendirme sıklığı artırılmalıdır.

- Genel memnuniyet skoru düşük kalan küçük katılımcı grubunun (yaklaşık %8,5) yaşadığı spesifik sorunlar, hedefli görüşmeler veya odak grup çalışmalarıyla derinlemesine araştırılmalıdır.
- İdari personelin kurumsal iletişim standartlarına ilişkin farkındalığı hizmet içi eğitimlerle desteklenmelidir.

9.2 Genel Sonuç

Sonuç olarak, ankete katılan 47 lisansüstü öğrencisinin geri bildirimleri, Anabilim Dalı'nın eğitim-öğretim süreçlerinde genel olarak yüksek bir memnuniyet düzeyine ulaştığını; ancak uluslararasılaşma, araştırma geliştirme faaliyetleri ve toplumsal/endüstriyel etki boyutlarında, sürekli iyileştirme (PUKÖ) ilkeleri doğrultusunda hedefli aksiyonlara ihtiyaç duyulduğunu ortaya koymaktadır. Bu alanlardaki iyileştirmelerin, ABD boyutu genel ortalamasını Enstitü boyutu ile eşdeğer bir seviyeye taşıma potansiyeli yüksektir.