



T.C.
ERCIYES ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü
Mimarlık Anabilim Dalı Başkanlığı



Sayı : E-24954995-044-1115033
Konu : Anketler

24.07.2026

FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : 14.07.2026 tarihli ve 1108171 sayılı yazınız

İlgi yazı gereğince; Ana Bilim Dalımız bazında hazırlanan lisansüstü öğrenci anketleri değerlendirme raporu ekte sunulmuştur.
Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Doç. Dr. Özlem SÜMENGİN
Anabilim Dalı Başkanı

Ek:Değerlendirme raporu

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :BSDRDC4D42 Pin Kodu :69432

Belge Takip Adresi :
<https://turkiye.gov.tr/ebd?eK=5450&eD=BSDRDC4D42&eS=1115033>

Adres:Köşk Mahallesi Kutadgu Bilig Sokak 38030 Melikgazi KAYSERİ
Telefon:+90 352 437 52 71 Faks:+90 352 437 52 71
e-Posta:fenbilen@erciyes.edu.tr Web:http://fbe.erciyes.edu.tr
Kep Adresi:erciyesuni@hs01.kep.tr

Bilgi için: Rahime Özdemir (Bircan
Kaya Vekaletiyle)
Unvanı: Şef V.

Tel No: 0



**MİMARLIK ANA BİLİM DALI
LİSANSÜSTÜ ÖĞRENCİ ANKETLERİ
DEĞERLENDİRME RAPORU
2026**

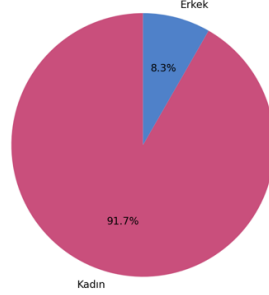
Doç. Dr. Özlem SÜMENGİN
Araş. Gör. Feyza YILMAZ

TEMMUZ 2026

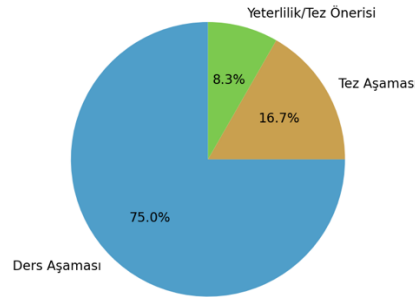
GİRİŞ

Mimarlık Anabilim Dalı Lisansüstü Değerlendirme Anketi, Erciyes Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü'nün kalite güvencesi süreçleri kapsamında eğitim kalitesini artırmak amacıyla hazırlanmış ve Erciyes Üniversitesi Anket Sistemi üzerinden gerçekleştirilmiştir. Kurumsal iyileştirme süreçlerinde değerlendirilmek üzere öğrencilere; "enstitü yönetimi, liderlik ve kalite, anabilim dalı eğitim-öğretim, ar-ge ve toplumsal fayda süreçleri, ders ve program yeterlilikleri değerlendirilmesi, mimarlık lisansüstü program yeterliliklerinin ilgili ders çıktıları ile karşılanma düzeyi" başlıkları altında sorular yöneltilmiştir. Sorularda yer alan ifadelerin 1 (hiç katılmıyorum) ile 5 (tamamen katılıyorum) arasında puanlanması istenmiştir. 2026 yılında Mimarlık Anabilim Dalı Lisansüstü programına kayıtlı 12 öğrenci ankete katılım sağlamıştır. Ankete katılanların 11'i (%91,7) kadın, 1'i (%8,3) erkektir (Şekil 1). 9'u (%75) ders aşamasında, 2'si (%16,7) tez aşamasında, 1'i (%8,3) yeterlilik/tez önerisi aşamasındadır (Şekil 2). Öğrencilerin 6'sı (%50) doktora programında, 6'sı (%50) tezli yüksek lisans programında kayıtlıdır (Şekil 3).

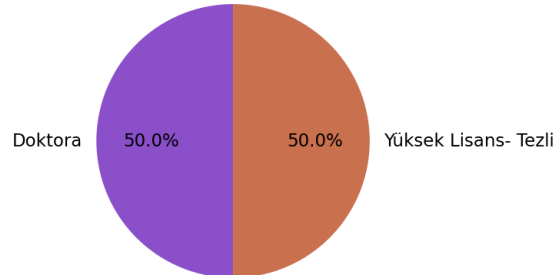
Şekil 1. Cinsiyete Göre Dağılım



Şekil 2. Mevcut Lisansüstü Öğrenim Aşaması



Şekil 3. Kayıtlı Olunan Lisansüstü Eğitim-Öğretim Programı

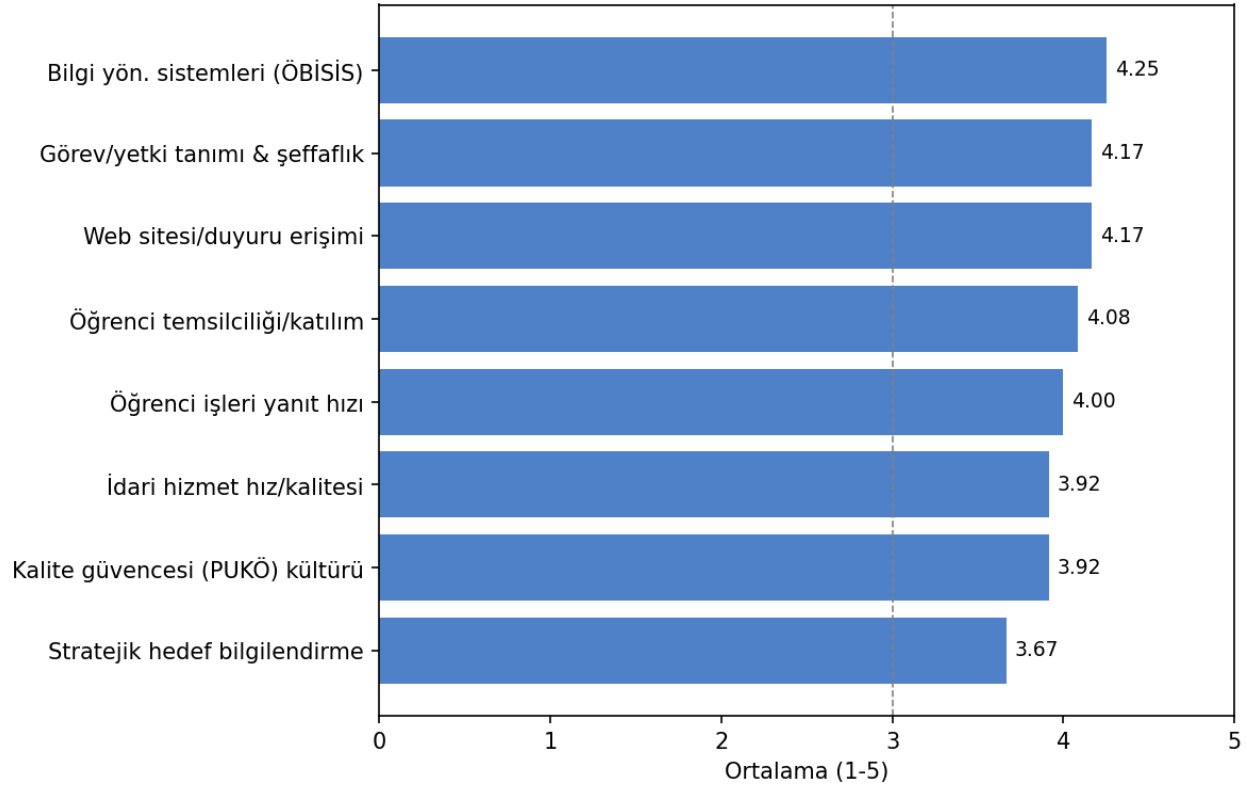


Rapor boyunca kullanılan istatistiksel gösterimlerde, "N" ilgili soruya veya derse ilişkin değerlendirmede bulunan katılımcı sayısını, " $\bar{X}$ " ise katılımcıların verdikleri puanların aritmetik ortalamasını ifade etmektedir.

A) Enstitü Yönetimi, Liderlik Ve Kalite

Enstitü Yönetimi, Liderlik ve Kalite başlığı altında 8 madde 5'li Likert ölçeğiyle değerlendirilmiştir (1: Kesinlikle katılmıyorum – 5: Kesinlikle katılıyorum) (Şekil 4). N=12.

Şekil 4. Enstitü Yönetimi, Liderlik ve Kalite boyutuna ilişkin anket sorularının ortalama puanları



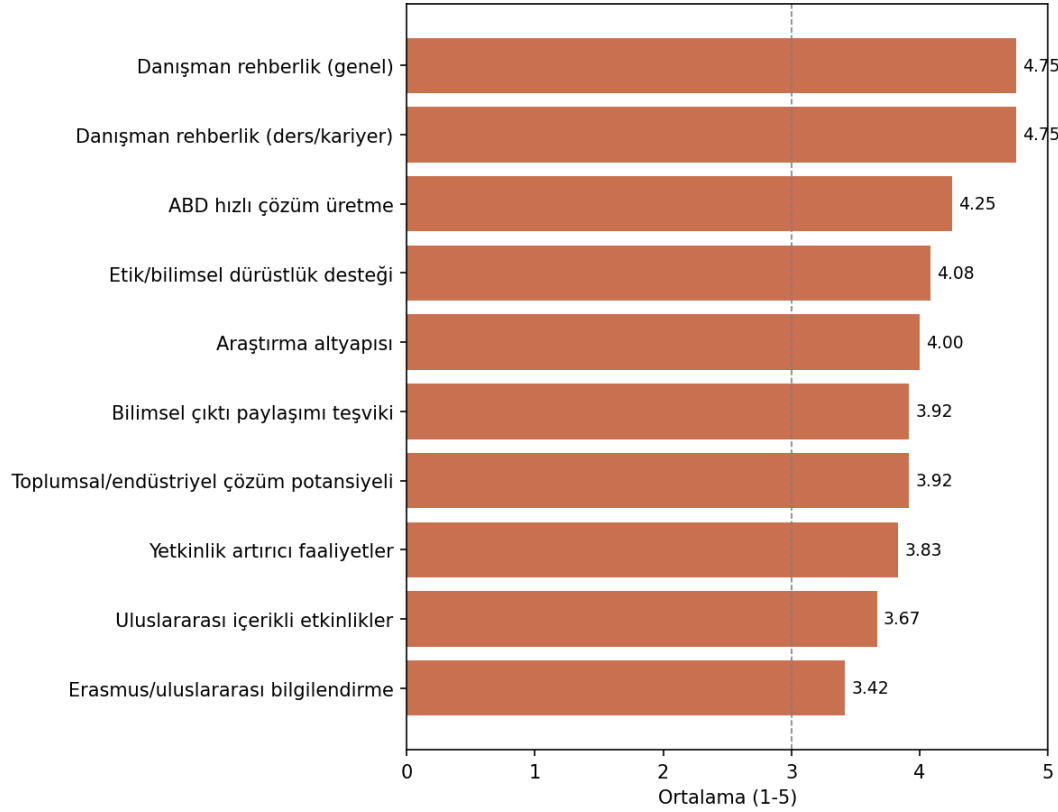
Enstitü Yönetimi, Liderlik ve Kalite başlığına ilişkin genel memnuniyet ortalaması 4,02 olup öğrencilerin çoğunluğu bu alandaki uygulamalardan olumlu görüş bildirmiştir. En yüksek memnuniyet; bilgi yönetim sistemleri ve enstitü web sayfasının güncelliği ile kullanıcı dostu olması ($\bar{X}$ =4,25) ile enstitü yönetiminin görev, yetki ve sorumluluklarının şeffaflığı ve duyuru kanallarının erişilebilirliği (her ikisi de $\bar{X}$ =4,17) maddelerinde görülmüştür.

Buna karşılık, enstitünün stratejik hedefleri ve kalite politikası hakkında bilgilendirme ($\bar{X}$ =3,67) diğer maddelere kıyasla daha düşük ortalama ve daha geniş bir dağılım göstermiş olup, bu alan iyileştirmeye açık bir husus olarak öne çıkmaktadır. Açık uçlu görüşlerde, enstitünün bilgilendirme ve idari süreçlerinin daha etkin yürütülmesine yönelik geliştirme önerileri sunulmuştur.

B) Mimarlık Ana Bilim Dalı Eğitim-Öğretim, Ar-Ge Ve Toplumsal Fayda Süreçleri

Ana Bilim Dalı Eğitim-Öğretim, Ar-Ge ve Toplumsal Fayda Süreçleri başlığı altında 10 madde değerlendirilmiştir (Şekil 5; N=12).

Şekil 5. Eğitim-Öğretim, Ar-Ge ve Toplumsal Fayda Süreçleri boyutuna ilişkin anket sorularının ortalama puanları

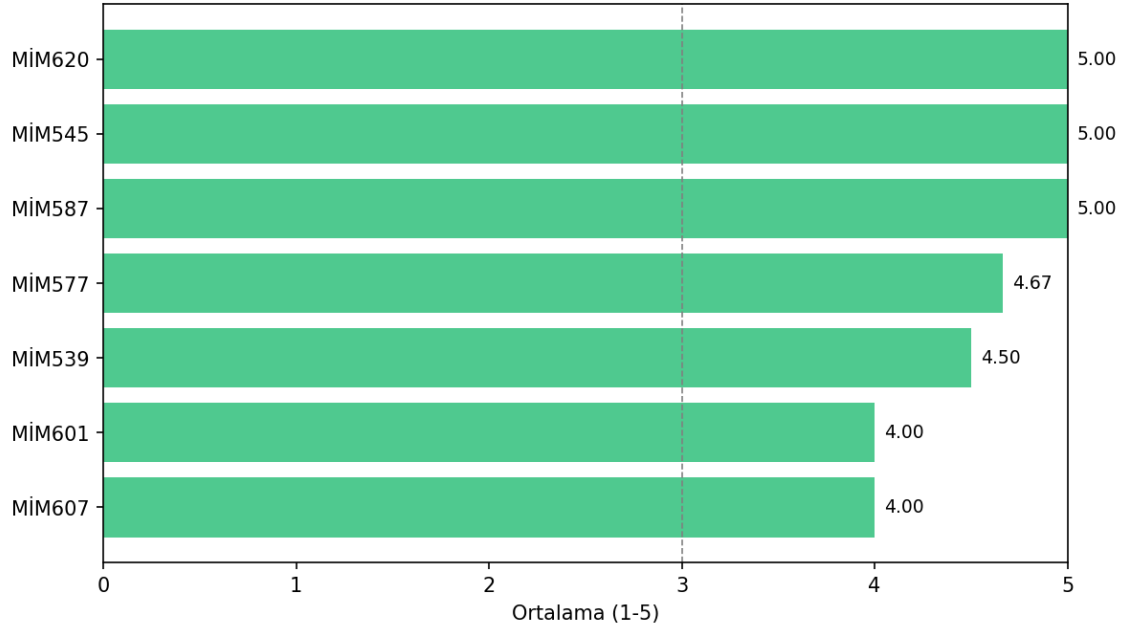


Bu başlıkta genel memnuniyet ortalaması 4,06 olarak hesaplanmıştır. Öğrencilerin en yüksek düzeyde memnun olduğu husus danışmanlık süreci olmuş; danışmanın akademik gelişim, ders seçimi ve kariyer planlaması konusundaki rehberliğine ilişkin her iki madde de 4,75 ortalama ile bu başlığın en olumlu değerlendirilen unsurları olmuştur. Buna karşılık, anabilim dalı bünyesinde uluslararası değişim programları (Erasmus vb.) ve işbirlikleri hakkındaki bilgilendirme ($\bar{X}=3,42$) ile uluslararası düzeyde bilimsel içerik sunan etkinlikler ($\bar{X}=3,67$) diğer maddelere göre daha düşük ortalamalarla öne çıkmış olup, uluslararasılaşma ve bilgilendirme süreçleri iyileştirmeye açık alanlar olarak değerlendirilebilir.

C) Lisansüstü Ders Değerlendirme Anketi (YÖKAK Kalite Standartları)

Lisansüstü Ders Değerlendirme Anketi (YÖKAK Kalite Standartları) başlığı altında 9 madde, ders bazında (N=12 ders değerlendirmesi, 7 farklı ders) değerlendirilmiştir (Şekil 6).

Şekil 6. Lisansüstü Ders Değerlendirme Anketi boyutuna ilişkin anket sorularının ortalama puanları



Lisansüstü Ders Değerlendirme Anketi, her bir ders özelinde ayrı ayrı analiz edilmiştir; her derse ilişkin bulgular aşağıda ayrıntılı olarak sunulmuştur.

- **MİM587 – Depreme Dayanıklı Yapı Tasarımı (N=3, $\bar{X}$ =5,00)**

Ders, öğrenme çıktılarının paylaşımından ölçme-değerlendirme uygulamalarına ve geri bildirim sürecine kadar dokuz boyutun tamamında öğrencilerden tam puan almıştır (Şekil 7). Bu sonuç, dersin yürütülüş biçiminin diğer dersler için de iyi bir uygulama örneği (best practice) olarak değerlendirilebileceğini göstermektedir.

Şekil 7. Depreme Dayanıklı Yapı Tasarımı (MİM587) Lisansüstü Ders Değerlendirme Anketi



- **MİM545 – Proje Yönetimi (N=1, $\bar{X}$ =5,00)**

Katılımcı ders öğrenme çıktılarının paylaşımından ölçme-değerlendirme uygulamalarına ve geri bildirim sürecine kadar dokuz boyutun tamamında tam memnuniyetini bildirmiştir (Şekil 8). Bu sonuç, dersin yürütülüş biçiminin diğer dersler için de iyi bir uygulama örneği (best practice) olarak değerlendirilebileceğini göstermektedir.

Şekil 8. Proje Yönetimi (MİM545) Lisansüstü Ders Değerlendirme Anketi



- **MİM620 – İleri Düzey Proje Yönetimi (N=1, $\bar{X}$ =5,00)**

Katılımcı ders öğrenme çıktılarının paylaşımından ölçme-değerlendirme uygulamalarına ve geri bildirim sürecine kadar dokuz boyutun tamamında tam memnuniyetini bildirmiştir (Şekil 9). Bu sonuç, dersin yürütülüş biçiminin diğer dersler için de iyi bir uygulama örneği (best practice) olarak değerlendirilebileceğini göstermektedir.

Şekil 9. İleri Düzey Proje Yönetimi (MİM620) Lisansüstü Ders Değerlendirme Anketi



- **MİM577 – Yapılı Çevrede Enerji Uygulamaları (N=3, $\bar{X}$ =4,67)**

Ankete katılım sağlayan üç öğrenci de dersi, yüksek ve tutarlı biçimde olumlu değerlendirmiştir (Şekil 10); tam puana çok yakın bu sonuç, dersin genel yürütülüşünün öğrenci beklentilerini büyük ölçüde karşıladığına işaret etmektedir.

Şekil 10. Yapılı Çevrede Enerji Uygulamaları (MİM577) Lisansüstü Ders Değerlendirme Anketi



- **MİM539 – Araştırma Yöntemleri (N=2, $\bar{X}$ =4,50)**

Dersin bağımsız araştırma ve eleştirel düşünme becerilerine katkısı ile öğrenci görüşlerinin dikkate alınması boyutları tam puanla öne çıkmıştır; bu, dersin düşünsel kazanım açısından güçlü bir konumda olduğunu göstermektedir. Ders materyallerinin çeşitliliğinin ve ölçme-değerlendirme araçlarının (sınav, ödev, proje) zenginleştirilmesi, dersi mevcut güçlü yönleriyle daha da bütünleştirebilecek bir gelişim alanı olarak değerlendirilebilir (Şekil 11).

Şekil 11. Araştırma Yöntemleri (MİM539) Lisansüstü Ders Değerlendirme Anketi



- **MİM607 – Kayseri'de Konut Kültürünün Gelişimi: 1930-1980 (N=1, $\bar{X}$ =4,00)**

Ders, dokuz boyutun tamamında istikrarlı bir memnuniyet düzeyi (4,00) sağlamıştır (Şekil 12); bu sonuç, dersin sağlam bir temel üzerine kurulu olduğunu ve küçük iyileştirmelerle optimum düzeye yakın bir değerlendirmeye taşınabileceğini göstermektedir.

Şekil 12. Kayseri'de Konut Kültürünün Gelişimi: 1930-1980 (MİM607) Lisansüstü Ders Değerlendirme Anketi



- **MİM601 – Bilimsel Araştırma ve Etik (N=1, $\bar{X}$ =4,00)**

Metodoloji ve etik odaklı bu derste dokuz boyut da dengeli ve olumlu (4,00) bulunmuştur (Şekil 13); ders yürütümünde belirgin bir zayıf nokta bildirilmemiş olması, dersin iyi kurgulanmış bir yapıya sahip olduğuna işaret etmektedir.

Şekil 13. Bilimsel Araştırma ve Etik (MİM601) Lisansüstü Ders Değerlendirme Anketi



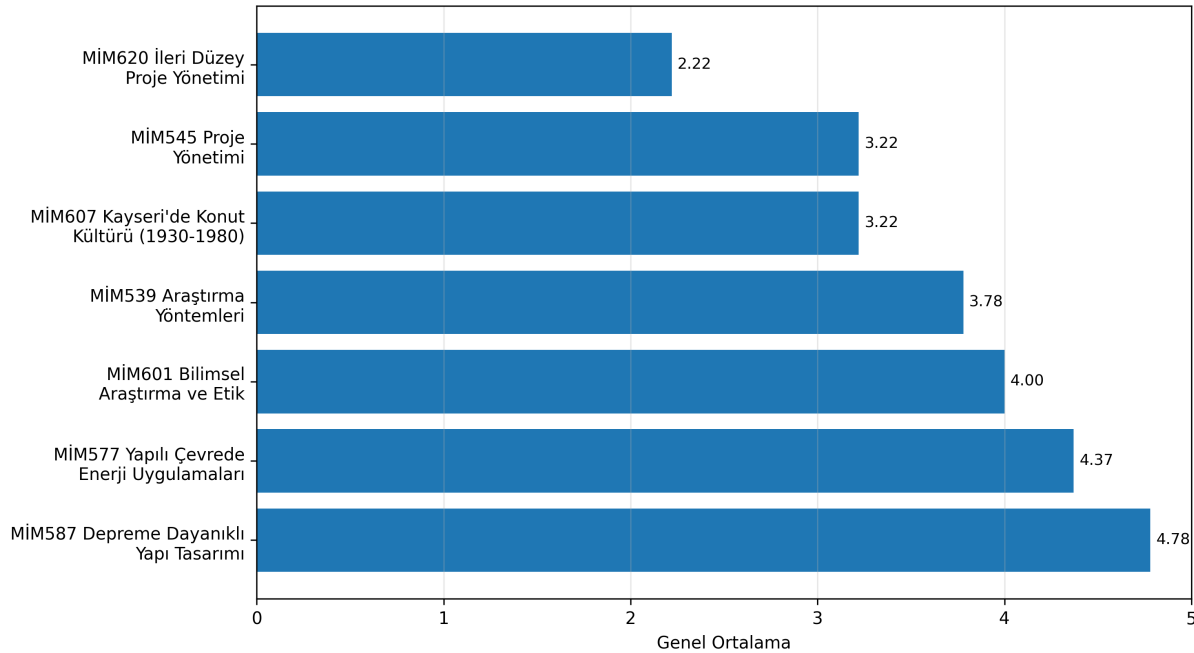
Ders bazlı değerlendirmede genel memnuniyet düzeyi oldukça yüksek bulunmuştur ($\bar{X}=4,60$). Değerlendirilen yedi dersin üçü (MİM587, MİM545 ve MİM620), tüm değerlendirme maddelerinde tam puan (5,00) olarak öğrenciler tarafından en yüksek düzeyde değerlendirilmiştir. Diğer derslerde de ortalama puanlar yüksek seyretmiş; MİM607 (Kayseri'de Konut Kùltürünün Gelişimi: 1930–1980) ve MİM601 (Bilimsel Araştırma ve Etik) dersleri 4,00 ortalama ile değerlendirilmiş olup bu değer, öğrencilerin ilgili derslere yönelik olumlu görüşlerini yansıtmaktadır.

Genel olarak değerlendirildiğinde, derslere ilişkin öğrenci görüşlerinin oldukça olumlu olduğu ve tüm derslerde yüksek memnuniyet düzeyinin korunduğu gör÷lmektedir. Değerlendirme sonuçları, derslerin planlanması, yürüt÷lmesi ve ölçme-değerlendirme süreçlerinin öğrenciler tarafından olumlu algılandığını göstermektedir. Ayrıca açık uçlu değerlendirme sorusunda herhangi bir görüş veya öneri bildirilmemesi, öğrencilerin mevcut ders işleyişine ilişkin ilave bir iyileştirme talebi ifade etmediklerini düş÷nd÷rmektedir.

D) Ders ve Program Yeterlilikleri Değerlendirmesi

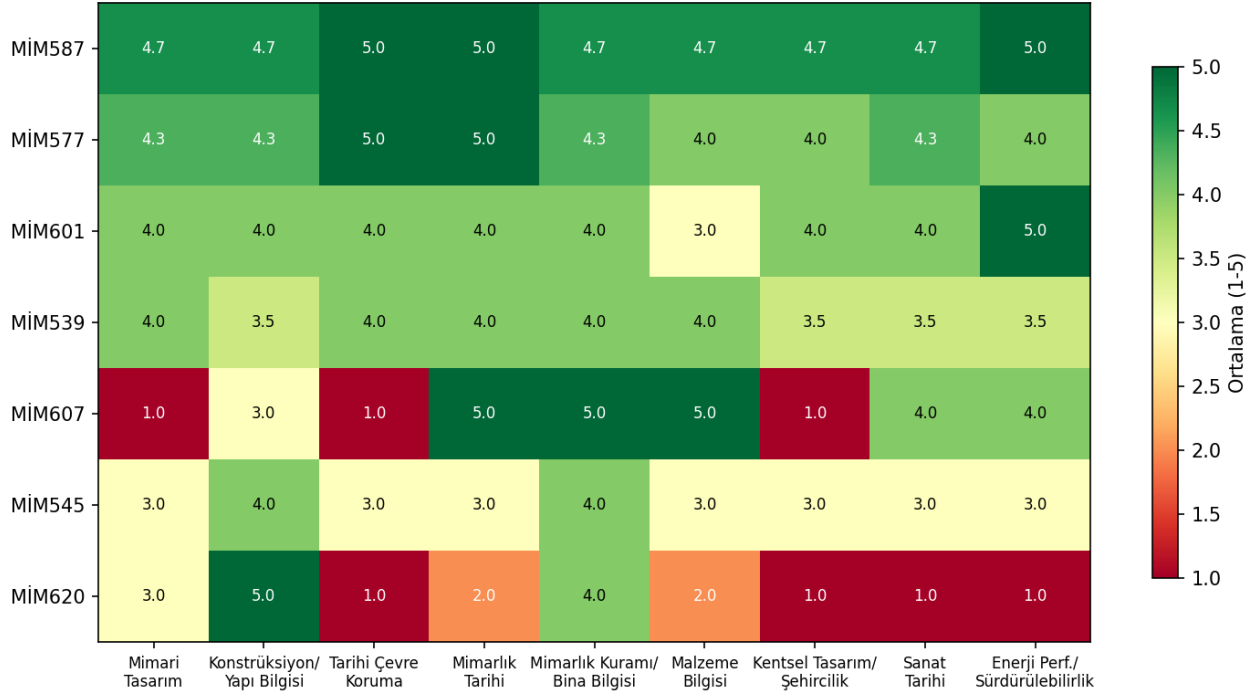
Bu başlıkta en yüksek ortalama MİM587 (Depreme Dayanıklı Yapı Tasarımı, $\bar{X}=4,78$) ve MİM577'de (Yapılı Çevrede Enerji Uygulamaları, $\bar{X}=4,37$) görülürken, en düşük ortalama MİM620'de (İleri Düzey Proje Yönetimi, $\bar{X}=2,22$) tespit edilmiştir (Şekil 14).

Şekil 14. Lisansüstü Ders ve Program Yeterlilikleri Değerlendirmesine Ait Memnuniyet Ortalamaları



Lisansüstü Ders ve Program Yeterliliklerine dair değerlendirmeler, her bir ders özelinde ayrı ayrı analiz edilmiş; her derse ilişkin bulgular, ders–madde ortalama puan matrisi kullanılarak aşağıda detaylı olarak sunulmuştur (Şekil 15)

Şekil 15. Ders ve Program Yeterlilikleri Değerlendirmesine İlişkin Ders–Madde Ortalama Puan Matrisi



- **MİM587 – Depreme Dayanıklı Yapı Tasarımı (N=3, $\bar{X}$ =4,78):**

Dokuz program yeterliliğinin tamamı 4,67–5,00 aralığında, birbirine çok yakın puanlanmıştır. Dersin özellikle Tarihi Çevre Koruma ve Belgeleme, Mimarlık Tarihi ve Binalarda Enerji Performansı ve Sürdürülebilirlik yeterliliklerine tam puanla (5,00) katkı sağladığı düşünülmektedir. Bu ders, yeterlilik kapsayıcılığı açısından ankette en olumlu değerlendirilen ders olmuştur (Şekil 15).

- **MİM577 – Yapılı Çevrede Enerji Uygulamaları (N=3, $\bar{X}$ =4,37):**

Tarihi Çevre Koruma ve Belgeleme ile Mimarlık Tarihi yeterliliklerine katkı maddeleri en yüksek ortalama puanı (5,00) alırken, Malzeme Bilgisi, Kentsel Tasarım/Şehircilik ile Binalarda Enerji Performansı ve Sürdürülebilirlik yeterliliklerine katkı maddeleri 4,00 ortalama ile değerlendirilmiştir. Elde edilen sonuçlar, dersin tüm program yeterliliklerine olumlu düzeyde katkı sağladığının öğrenciler tarafından değerlendirildiğini göstermektedir. Bu doğrultuda, özellikle enerji performansı ve sürdürülebilirlik ile ilişkili içerik ve uygulamaların zenginleştirilmesi, dersin ilgili program yeterliliklerine katkısını daha da artırabilecek bir gelişim alanı olarak değerlendirilebilir (Şekil 15).

- **MİM601 – Bilimsel Araştırma ve Etik (N=1, $\bar{X}$ =4,00):**

Sekiz maddenin çoğu 4,00 puanla homojen bir dağılım gösterirken, Binalarda Enerji Performansı ve Sürdürülebilirlik 5,00 ile en yüksek, yalnızca Malzeme Bilgisi 3,00 ile en düşük puanı almıştır. Metodolojik/araştırma odaklı bu dersin program yeterliliklerinin geneline dengeli düzeyde katkı sağladığı görülmektedir (Şekil 15).

- **MİM539 – Araştırma Yöntemleri (N=2, $\bar{X}$ =3,78):**

Mimari Tasarım, Tarihi Çevre Koruma, Mimarlık Tarihi, Mimarlık Kuramı ve Malzeme Bilgisi maddeleri 4,00 ile diğerlerine göre daha olumlu değerlendirilmiştir, Konstrüksiyon/Yapı Bilgisi, Kentsel Tasarım/Şehircilik, Sanat Tarihi ve Binalarda Enerji Performansı maddeleri 3,50 ile kısmen daha düşük değerlendirilmiştir (Şekil 15). Araştırma yöntemleri dersinin, tasarım ve uygulama ağırlıklı yeterliliklere kıyasla kavramsal/kuramsal yeterliliklere biraz daha fazla katkı sağladığı yorumlanabilir.

- **MİM607 – Kayseri'de Konut Kültürünün Gelişimi: 1930-1980 (N=1, $\bar{X}$ =3,22):**

Bu derste yeterlilik alanları arasında belirgin bir farklılık gözlenmiştir. Mimarlık Tarihi, Mimarlık Kuramı/Bina Bilgisi ve Malzeme Bilgisi maddeleri tam puan (5,00) alırken, Mimari Tasarım, Tarihi Çevre Koruma ve Belgeleme ile Kentsel Tasarım/Şehircilik maddeleri 1,00 ortalama ile değerlendirilmiştir. Bu bulgular, öğrencinin dersin özellikle tarihsel ve kuramsal yeterliliklere katkısını oldukça yüksek düzeyde algıladığını, buna karşılık tasarım ve uygulama odaklı yeterliliklerle ilişkisini daha sınırlı değerlendirdiğini göstermektedir (Şekil 15). Bu dağılım, dersin odaklandığı kültürel tarih içeriğiyle genel olarak uyumlu görünmektedir. Ancak bu değerlendirme sınırlı öğrenci görüşüne dayandığından, sonuçların genellenmesi mümkün değildir ve bulguların bu sınırlılıklar çerçevesinde yorumlanması gerekmektedir.

- **MİM545 – Proje Yönetimi (N=1, $\bar{X}$ =3,22):**

Bu derste Konstrüksiyon/Yapı Bilgisi ve Mimarlık Kuramı/Bina Bilgisi maddeleri (4,00), diğer yeterlilik alanlarına kıyasla daha yüksek değerlendirilirken, kalan yedi madde 3,00 düzeyinde puanlanmıştır (Şekil 15). Bu bulgular, öğrencinin proje yönetimi dersinin mimarlık programı yeterliliklerine katkısını genel olarak makul düzeyde değerlendirdiğini göstermektedir. Değerlendirme düzeyinin, dersin proje yönetimi odaklı içeriği ve program yeterliliklerinin tümüyle doğrudan ilişkili olmamasıyla bağlantılı olabileceği düşünülmektedir. Ancak bu değerlendirme sınırlı öğrenci görüşüne dayandığından, sonuçların genellenmesi mümkün değildir ve bulguların bu sınırlılıklar çerçevesinde yorumlanması gerekmektedir.

MİM620 – İleri Düzey Proje Yönetimi (N=1, $\bar{X}$ =2,22):

Konstrüksiyon/Yapı Bilgisi (5,00) ve Mimarlık Kuramı/Bina Bilgisi (4,00) dışındaki yedi madde 1,00–3,00 aralığında değerlendirilmiş; Tarihi Çevre Koruma, Kentsel Tasarım/Şehircilik, Sanat Tarihi ve Binalarda Enerji Performansı maddeleri 1,00 puan almıştır (Şekil 15). Bu örüntü, dersin proje ve yapı yönetimi odaklı içeriğiyle uyumlu olarak, ilgili yeterlilik alanlarına katkısının daha belirgin biçimde algılandığını göstermektedir. Dersin kapsamıyla doğrudan ilişkili olmayan tarih, kentsel tasarım, sanat tarihi ve sürdürülebilirlik gibi yeterlilik alanlarına ilişkin değerlendirmelerin ise görece daha düşük olması, dersin odak alanı dikkate alındığında beklenen bir durum olarak değerlendirilebilir. Ancak bu değerlendirme sınırlı öğrenci görüşüne dayandığından, sonuçların genellenmesi mümkün değildir ve bulguların bu sınırlılıklar çerçevesinde yorumlanması gerekmektedir.

Ders ve program yeterlilikleri değerlendirmesine ilişkin ders–madde ortalama puan matrisi, öğrencilerin derslerin kapsamı ve öğrenme çıktılarıyla doğrudan örtüşen program yeterliliklerine daha yüksek puan verdiklerini, kapsamla dolaylı ilişki içinde olan yeterlilikleri ise görece daha düşük değerlendirdiklerini göstermektedir. Bu nedenle, ders içeriğiyle doğrudan ilişkili olmayan program yeterliliklerinde daha düşük puanların görülmesi beklenen ve doğal bir sonuç olarak değerlendirilebilir.

E) Sonuç ve Değerlendirme

Erciyes Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü kalite güvencesi süreçleri kapsamında, eğitim kalitesinin değerlendirilmesi amacıyla hazırlanan Mimarlık Anabilim Dalı Lisansüstü Öğrenci Anketi'ne 2026 yılı itibarıyla programa kayıtlı 12 öğrenci katılmıştır. Katılımcıların 6'sı tezli yüksek lisans öğrencisi, 6'sı doktora öğrencisi olup değerlendirmeler her iki programı kapsayacak şekilde yapılmıştır.

Elde edilen bulgular genel olarak değerlendirildiğinde;

- **Enstitü yönetimi, liderlik ve kalite** başlığında genel memnuniyet ortalaması 4,02 olarak gerçekleşmiştir. Bilgi yönetim sistemleri (ÖBİSİS vb.), enstitü web sayfasının güncelliği, yönetimin şeffaflığı ve duyuru mekanizmalarının etkinliği katılımcılar tarafından en yüksek puanlanan alanlar olmuştur. Buna karşılık, stratejik hedefler ve kalite politikası hakkında bilgilendirme ile kalite güvencesi kültürünün görünürlüğü, diğer maddelere göre daha düşük puanlanmış olup bu alanların geliştirilmesine yönelik iyileştirme çalışmalarının planlanması gerekmektedir.
- **Anabilim Dalı eğitim-öğretim, Ar-Ge ve toplumsal fayda süreçleri** başlığında genel memnuniyet ortalaması 4,06 olarak belirlenmiştir. Danışmanlık sürecine ilişkin değerlendirmeler en yüksek memnuniyet düzeyine ulaşırken, uluslararası değişim programları, uluslararası iş birlikleri ve uluslararası bilimsel etkinliklere yönelik

bilgilendirme faaliyetleri ise görece daha düşük puan almıştır. Bu durum, uluslararasılaşma faaliyetlerinin görünürlüğünün artırılmasının kalite geliştirme sürecine katkı sağlayacağını göstermektedir.

- **Lisansüstü ders değerlendirmeleri** incelendiğinde derslerin genel memnuniyet düzeyinin yüksek olduğu görülmektedir. Özellikle öğrenme çıktılarının açık biçimde paylaşılması, ders materyallerinin erişilebilirliği, öğretim elemanlarının geri bildirim süreçleri ve öğrenci merkezli öğretim yaklaşımları olumlu değerlendirilmiştir. Derslerin büyük bölümünde öğrenciler öğretim sürecini yüksek düzeyde yeterli bulmuştur.
- **Ders ve program yeterlilikleri değerlendirmesi** sonuçları, öğrencilerin derslerin doğrudan ilişkili olduğu program yeterliliklerini daha yüksek düzeyde değerlendirdiğini göstermektedir. Özellikle uygulama ve tasarım ağırlıklı derslerde program yeterliliklerine katkı yüksek düzeyde algılanırken, ders kapsamı dışında kalan yeterlilik alanlarında daha düşük puanlamalar yapılmıştır. Bu durum, ders içerikleri ile program yeterlilikleri arasında genel olarak tutarlı bir ilişki bulunduğunu göstermektedir.
- Açık uçlu değerlendirmelerde, enstitü düzeyinde öğrenci işleri süreçleri, yönetmelik uygulamaları ve bilgilendirme faaliyetlerine ilişkin görüşler ile doktora programında ders çeşitliliğinin ve uluslararasılaşma faaliyetlerinin artırılmasına yönelik görüşler bildirilmiştir. Bununla birlikte, açık uçlu sorulara verilen yanıt sayısının sınırlı olması nedeniyle bu görüşler tüm öğrenci kitlesini temsil eden bulgular olarak değil, kalite iyileştirme çalışmalarına katkı sağlayacak geri bildirimler olarak değerlendirilmelidir.

Değerlendirme sonuçları PUKÖ (Planla–Uygula–Kontrol Et–Önlem Al) döngüsü kapsamında ele alındığında, elde edilen bulguların ilgili kurul ve komisyonlar tarafından değerlendirilmesi, düşük puan alan maddelere yönelik iyileştirme faaliyetlerinin planlanması, uygulanması ve izlenmesi önerilmektedir. Özellikle stratejik hedeflerin görünürlüğünün artırılması, kalite güvencesi kültürünün yaygınlaştırılması, uluslararasılaşma faaliyetlerinin geliştirilmesi öncelikli iyileştirme alanları olarak değerlendirilebilir.

Katılımcı sayısının sınırlı olması ve derslerin tezli yüksek lisans ile doktora programlarında ortak yürütülmesi nedeniyle ders bazındaki değerlendirmeler program ayrımı yapılmaksızın birlikte ele alınmıştır. Bununla birlikte, ders bazındaki değerlendirmelerde bazı derslerde sınırlı sayıda katılımcının görüşüne ulaşılabilmektedir. Bu nedenle ders bazındaki sonuçlar genellenebilir istatistiksel bulgular olarak değil, ilgili derslere yönelik geri bildirim niteliğinde değerlendirilmelidir. Gelecek dönemlerde katılım oranının artırılması kalite güvencesi çalışmalarının daha sağlıklı yürütülmesine katkı sağlayacaktır.

Ekler:

Ek-1 Anket

Ek-2 Enstitü Yönetimi, Liderlik Ve Kalite Bölümü Anket Cevapları

Ek-3 Mimarlık Ana Bilim Dalı Eğitim-Öğretim, Ar-Ge Ve Toplumsal Fayda Süreçleri Anket Cevapları

Ek-4 Lisansüstü Ders Değerlendirme Anketi (YÖKAK Kalite Standartları) Anket Cevapları

Ek-5 Ders ve Program Yeterlilikleri Değerlendirmesi Anket Cevapları

Ek-1 Anket



Değerli Öğrencimiz, Enstitümüz, Anabilim dalımız ve aldığınız dersler ile ilgili görüşlerinizi belirlemek ve memnuniyet düzeyinizi ölçmek amacıyla hazırlanan bu anket, Erciyes Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü'nün kalite güvencesi süreçleri kapsamında, eğitim kalitesini artırmak amacıyla hazırlanmıştır. Yanıtlarınız anonim tutulacak; elde edilen veriler sadece kurumsal iyileştirme süreçlerinde kullanılacaktır. Verdiğiniz yanıtlar anonim olarak değerlendirilecektir, kişisel bilgileriniz kayıt altına alınmamaktadır. Zaman ayırdığınız için teşekkür ederiz.

Bölüm A: Anket Soruları

A1. Enstitü Yönetimi, Liderlik ve Kalite Aşağıda verilen ifadelerle katılma durumuna göre; (1) Kesinlikle katılmıyorum, (2) Katılmıyorum, (3) Kararsızım, (4) Katılıyorum, (5) Kesinlikle katılıyorum, seçenekleri arasından seçerek işaretleyiniz.

	1	2	3	4	5
Enstitü yönetiminin görev, yetki ve sorumlulukları açıkça tanımlanmış olup şeffaf bir yönetim modeli uygulanmaktadır.	☐	☐	☐	☐	☐
Enstitü web sitesi ve duyuru kanalları üzerinden güncel ve doğru bilgiye kolayca erişebiliyorum.	☐	☐	☐	☐	☐
Enstitü öğrenci işleri ve idari personeli taleplerime zamanında ve sonuç odaklı yanıt vermektedir.	☐	☐	☐	☐	☐
Enstitüde kalite güvencesi kültürü ve sürekli iyileştirme (PUKÖ) süreçlerinin işletildiğini hissediyorum.	☐	☐	☐	☐	☐
Enstitü yönetimi, öğrenci temsilciliği ve katılım mekanizmalarını etkin bir şekilde işletmektedir.	☐	☐	☐	☐	☐
Enstitü tarafından sunulan idari hizmetlerin (kayıt, form yönetimi vb.) hızı ve kalitesi yeterlidir.	☐	☐	☐	☐	☐
Enstitünün stratejik hedefleri ve kalite politikası hakkında yeterli düzeyde bilgilendiriliyorum.	☐	☐	☐	☐	☐
Bilgi yönetim sistemleri (ÖBİS vb.) ve enstitü web sayfası güncel ve kullanıcı dostudur.	☐	☐	☐	☐	☐

A2. Enstitü hakkında diğer görüş ve önerileriniz. (Opsiyonel)



A3. Ana Bilim Dalı Eğitim-Öğretim, Ar-Ge ve Toplumsal Fayda süreçleri
Aşağıda verilen ifadelere katılma durumuna göre; (1) Kesinlikle katılmıyorum, (2) Katılmıyorum, (3) Kararsızım, (4) Katılıyorum, (5) Kesinlikle katılıyorum, seçenekleri arasından seçerek işaretleyiniz.

	1	2	3	4	5
Ana Bilim Dalı yönetimi, lisansüstü öğrencilerin akademik sorunlarına hızlı çözüm üretmektedir.	☐	☐	☐	☐	☐
Danışmanım, akademik gelişimim ve kariyer planlamam konusunda yeterli rehberlik sağlamaktadır.	☐	☐	☐	☐	☐
Ana Bilim Dalı bünyesindeki araştırma altyapısı (laboratuvar, kütüphane vb.) çalışmalarım için yeterlidir.	☐	☐	☐	☐	☐
Lisansüstü araştırmalarımda etik ilkelere ve bilimsel dürüstliğe uygunluk konusunda kurum tarafından destekleniyorum.	☐	☐	☐	☐	☐
Danışmanım, akademik gelişimim, ders seçimim ve kariyer planlamam konusunda yeterli rehberlik sağlamaktadır.	☐	☐	☐	☐	☐
Lisansüstü öğrencilerinin araştırma ve geliştirme yetkinliklerini artıracak (çalıştay, seminer, proje desteği vb.) faaliyetler düzenlenmektedir.	☐	☐	☐	☐	☐
Ana bilim dalı bünyesinde uluslararası değişim programları (Erasmus vb.) ve iş birlikleri hakkında yeterli bilgilendirme yapılmaktadır.	☐	☐	☐	☐	☐
Ana Bilim Dalı tarafından düzenlenen etkinliklerde (seminer, konferans) uluslararası düzeyde bilimsel içerikler sunulmaktadır.	☐	☐	☐	☐	☐
Ana bilim dalında yürütülen projelerin/derslerin toplumsal sorunlara veya endüstriyel ihtiyaçlara çözüm üretme potansiyeli yüksektir.	☐	☐	☐	☐	☐
Ana Bilim Dalı, elde edilen bilimsel çıktıların toplumla veya ilgili sektörlerle paylaşılmasını teşvik etmektedir.	☐	☐	☐	☐	☐

A4. Ana bilim dalı hakkında diğer görüş ve önerileriniz. (Opsiyonel)

**A5. Değerlendirilen Dersin Kodu ve Adı:**

MİM539 ARAŞTIRMA YÖNTEMLERİ	☐
MİM545 PROJE YÖNETİMİ	☐
MİM551 ERKEN CUMHURİYET DÖNEMİNDE MODERNİTE ALGISI	☐
MİM564 KAPADOKYA MİMARISI	☐
MİM575 TÜRKİYE'DE KORUMANIN YASAL YÖNETSEL ÇERÇEVESİ	☐
MİM577 YAPILI ÇEVREDE ENERJİ UYGULAMALARI	☐
MİM581 İLERİ DÜZEY PROJE YÖNETİMİ MİMARLIĞIN ELEŞTİREL AÇILIMLARI	☐
MİM587 DEPREME DAYANIKLI YAPI TASARIMI	☐
MİM601 BİLİMSEL ARAŞTIRMA VE ETİK	☐
MİM607 KAYSERİ'DE KONUT KÜLTÜRÜNÜN GELİŞİMİ: 1930-1980	☐
MİM620 İLERİ DÜZEY PROJE YÖNETİMİ	☐
MİM630 SÜRDÜRÜLEBİLİR KALKINMA VE KÜLTÜREL MİRASIN ENTEGRASYONU	☐

A6. Mevcut Lisansüstü Öğrenim Aşamanız:

Ders Aşaması	☐
Yeterlilik/Tez Önerisi	☐
Tez Aşaması	☐

A7. Cinsiyetiniz:

Kadın	☐
Erkek	☐
Belirtmek İstemiyorum	☐



A8. Lisansüstü Ders Değerlendirme Anketi (YÖKAK Kalite Standartları)
: Aşağıda verilen ifadelere katılma durumuna göre; (1) Kesinlikle katılmıyorum, (2) Katılmıyorum, (3) Kararsızım, (4) Katılıyorum, (5) Kesinlikle katılıyorum, seçenekleri arasından seçerek işaretleyiniz.

	1	2	3	4	5
Dersin öğrenme çıktıları ve hedefleri dönem başında açık ve anlaşılır bir şekilde paylaşıldı.	☐	☐	☐	☐	☐
Dersin içeriği, alanındaki güncel bilimsel gelişmeleri ve literatürü kapsamaktadır.	☐	☐	☐	☐	☐
Dersin işlenişinde öğrenci merkezli yöntemler (tartışma, sunum, analiz vb.) aktif olarak kullanılmaktadır.	☐	☐	☐	☐	☐
Ders materyalleri (makale, kitap, yazılım vb.) lisansüstü düzeyde araştırma yapabilmek için yeterli ve erişilebilirdir.	☐	☐	☐	☐	☐
Sınav, ödev ve proje gibi ölçme yöntemleri, dersin öğrenme çıktılarını ölçmede etkindir.	☐	☐	☐	☐	☐
Öğretim üyesi, çalışmalarını (ödev, sunum, rapor) hakkında zamanında ve geliştirici geri bildirim vermektedir.	☐	☐	☐	☐	☐
Ders için harcadığım toplam iş yükü (araştırma, hazırlık, ders saati), dersin kredisi (AKTS) ile uyumludur.	☐	☐	☐	☐	☐
Bu ders, bağımsız araştırma yapabilmek ve eleştirel düşünme becerilerime katkı sağlamıştır.	☐	☐	☐	☐	☐
Derse dair öğrenci görüş ve önerileri, öğretim elemanı tarafından dersin iyileştirilmesi için dikkate alınmaktadır.	☐	☐	☐	☐	☐

A9. Ders hakkında belirtmek istediğiniz bir husus veya dersin sürekli iyileştirme kapsamında geliştirilmesine yönelik herhangi bir öneriniz var mı? (Opsiyonel)

A10. Kayıtlı olduğunuz lisansüstü eğitim - öğretim programı:

Yüksek Lisans- Tezli ☐

Doktora ☐



A11. Ders ve Program Yeterlilikleri Değerlendirmesi Aşağıda verilen ifadelerle katılma durumuna göre; (1) Kesinlikle katılmıyorum, (2) Katılmıyorum, (3) Kararsızım, (4) Katılıyorum, (5) Kesinlikle katılıyorum, seçenekleri arasından seçerek işaretleyiniz.

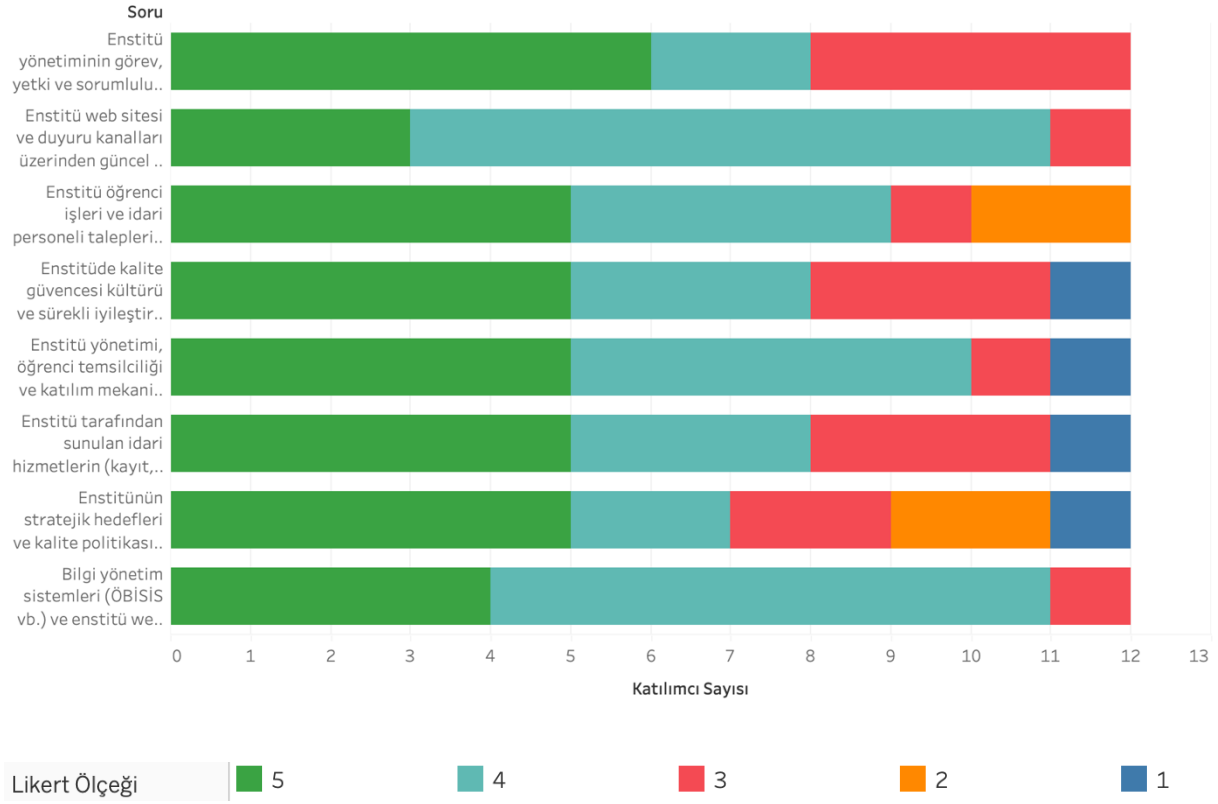
	1	2	3	4	5
Mimari Tasarım	☐	☐	☐	☐	☐
Konstrüksiyon/Yapı Bilgisi	☐	☐	☐	☐	☐
Tarihi Çevre Koruma ve Belgeleme	☐	☐	☐	☐	☐
Mimarlık Tarihi	☐	☐	☐	☐	☐
Mimarlık Kuramı/ Bina Bilgisi	☐	☐	☐	☐	☐
Malzeme Bilgisi	☐	☐	☐	☐	☐
Kentsel Tasarım/Şehircilik	☐	☐	☐	☐	☐
Sanat Tarihi	☐	☐	☐	☐	☐
Binalarda Enerji Performansı ve Sürdürülebilirlik	☐	☐	☐	☐	☐

A12. Program hakkında diğer görüş ve önerileriniz. (Opsiyonel)

Katılımınız için teşekkür ederiz.

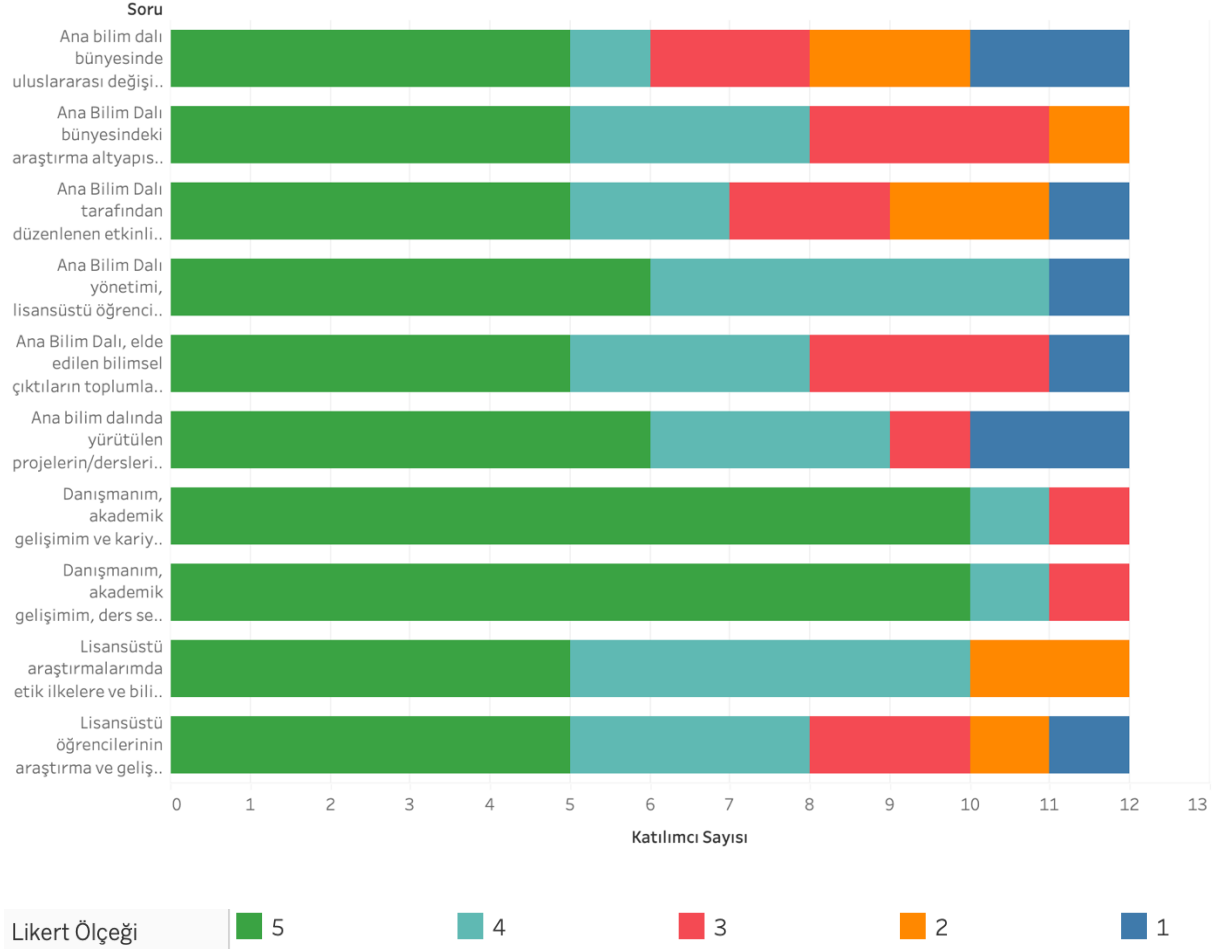
Ek-2 Enstitü Yönetimi, Liderlik Ve Kalite Bölümü Anket Cevapları

Enstitü Yönetimi, Liderlik ve Kalite



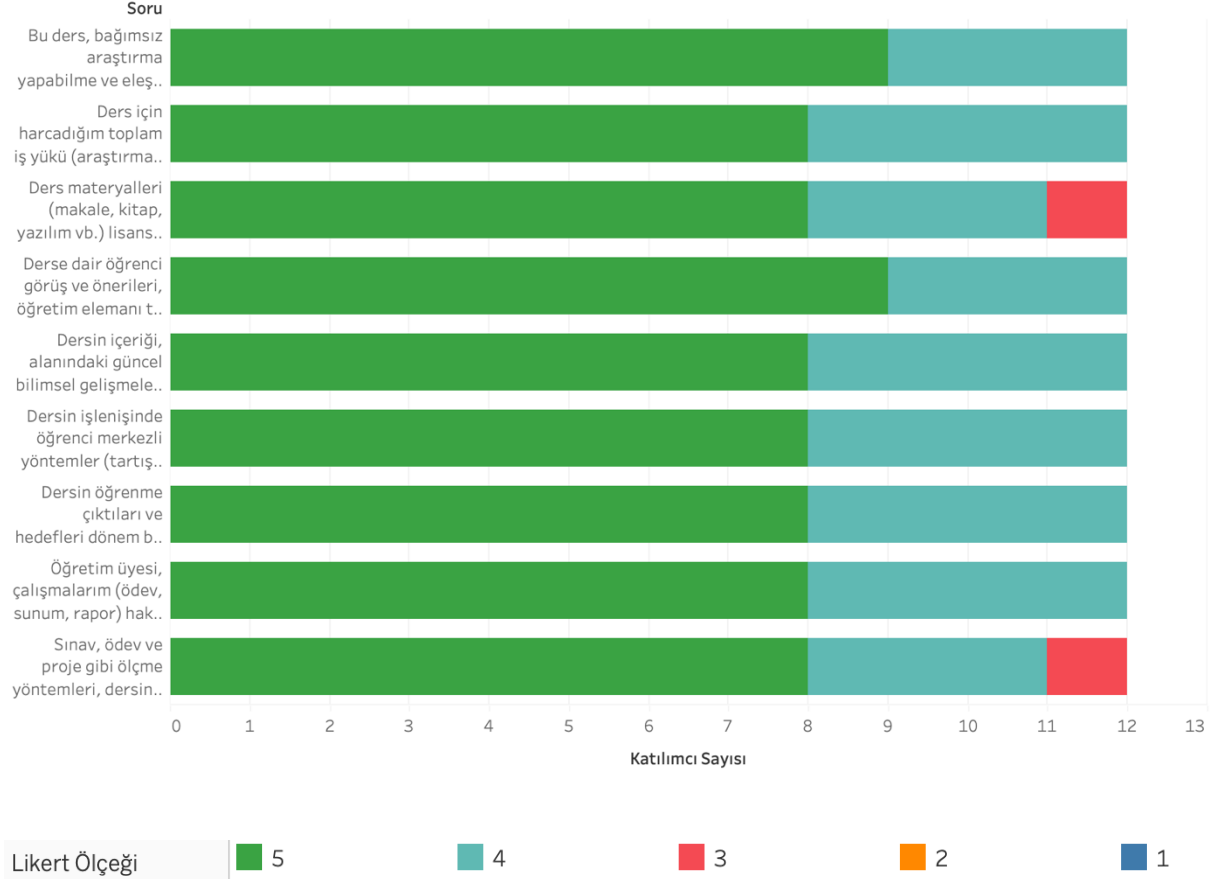
Ek-3 Ana Bilim Dalı Eğitim-Öğretim, Ar-Ge Ve Toplumsal Fayda Süreçleri Anket Cevapları

Ana Bilim Dalı Eğitim-Öğretim, Ar-Ge Ve Toplumsal Fayda Süreçleri



Ek-4 Lisansüstü Ders Değerlendirme Anketi (YÖKAK Kalite Standartları) Anket Cevapları

Lisansüstü Ders Değerlendirme Anketi (YÖKAK Kalite Standartları)



Ek-5 Ders ve Program Yeterlilikleri Değerlendirmesi Anket Cevapları

Ders ve Program Yeterlilikleri Değerlendirmesi

